

om Hunde i § 11. Den tidligere Lov havde foreslaaet, at der skulde gives Bøder fra 4—20 Kr. saa vel til Jordbrugeren som til Jagtejeren; men Udvalget er nu efter de Dplysninger, der ere givne her i Tinget fra Medlemmer eller fra den ærede Minister, kommet til den Opfattelse, at Jordbrugere's Ret er beskyttet i Loven om Mark- og Vejfred, og at der altsaa ikke er nogen Anledning til at tage Jordbrugeren med; derfor ere de Ord strøgne. I Anledning af de Udtalelser, der ere fremkomne særlig fra den ærede Minister, har man tillige nedsat Bøden fra 4—20 Kr. til 2—20 Kr. I Endringsforslag under Nr. 26 foreslaas det, at i § 24 2det Stykke 2det Punktum udgaar. Dets Indhold staar nemlig under § 25; det er altsaa ogsaa kun en redaktionel Endring. I Endringsforslag Nr. 27 er det foreslaaet, at sidste Stykke af § 24 udgaar. Det er af samme Grund, idet dette Stykke er optaget i Endringsforslag under Nr. 28. Hermed har jeg altsaa ogsaa omtalt Endringsforslag under Nr. 28. Til § 26 er der under Nr. 29 foreslaaet, at i 1ste Linie af § 26 udgaar Tallet 23, det vil sige, at § 23 udgaar. Naar det sker, ville Sager om Hunde ikke blive offentlige Politisager, uden hvor det begæres. Endringsforslag under Nr. 30 bestaar kun i, at §§ 29 og 30 ombyttes, hvilket man har ment, var hensigtsmæssigt paa Grund af deres Indhold, saaledes altsaa at § 30 bliver til § 29 og omvendt. Endelig er der til § 30, det, der for Tiden staar som § 30, stillet et Forslag om, at i 1ste Linie ændres „Gendarmen“ til „Personer i det militære Gendarmerikorps“. Det er ogsaa kun en Redaktionsændring, men det har en Betydning. Der blev nemlig gjort opmærksom paa det her sidst, at den Tanke, som var fremsat i dette Forslag om Gendarmen kun galdt det Gendarmerikorps, der for nogle Aar siden ad provisorisk Vej var blevet oprettet, men at i den Form, som Paragraffen forelaa, vilde den ogsaa omfatte andre, nemlig Gendarmene ved den fiesvigste Grænse, og da dette ikke var Meningen, er Paragraffen foreslaaet omdannet, saaledes som det her er sket. Jeg vil her gøre opmærksom paa, at det i og for sig ikke berører selve Paragraffen, og de, der altsaa have stemt imod Paragraffen tidligere, fordi de mente, at den vilde støde paa juridiske Vanskeligheder, ville altsaa have de samme Betæneligheder nu. — Dermed har jeg gennemgaaet de Endringsforslag, som Udvalget har stillet, og jeg skal nu kun til Slutning tillade mig at bemærke, at vi formodentlig nok gense dette Forslag her i Tinget, hvis det bliver vedtaget i

den nu foreslaaede Form, om ikke af anden Grund, saa af Hensyn til Paragraffen om Gendarmene, som vel ikke har nogen Sandsynlighed for at blive vedtaget i det andet Ting. Hvorvidt der kommer nogen Lov ud af dette Forslag, skal jeg ikke udtale mig om, men jeg skal kun bemærke, at hvis der ikke gør det udløber den nuværende Jagtlov den 12te September 1894. Denne Jagtlov er af 24de Maj 1879 og har været fornyet fire Gange. Man har altsaa allerede den Gang ment, siden man kun gav en Jagtlov for 3 Aar, at det var nødvendigt, eller i alt Fald ønskeligt, at saa en ny Lov udarbejdet, men det har jo altsaa vist sig, at det hidtil ikke er lykkedes. Trangen til at saa en saadan er vel steget i den forløbne Tid, og jeg vil altsaa tro, at det vilde være et almindeligt Ønske, man tilfredsstillede, hvis man fik en Jagtlov gennemført. Hvis man ikke gør det, maa enten den nuværende forlænges, eller ogsaa vil Loven af 1ste April 1871 træde i Kraft igen.

Formanden (Høgsbro): Med Hensyn til Endringsforslag under Nr. 13 er det mig meddelt, at Forslagsstilleren, Folketingsmanden for Sorø Amts 4de Valgkreds (D. Scavenius), er bortrejst. Som en Følge deraf vil dette Endringsforslag være bortfaldet, hvis ikke nogen optager det. (Op- hold). Da ingen optager det, er Endringsforslag under Nr. 13 bortfaldet.

Bertelsen (Hjørring Amts 5te Valgkreds): Som det vil ses, har jeg ikke optaget noget Endringsforslag, som gik ud paa, at rette de enkelte Ting ved Lovforslaget, som jeg omtalte ved 2den Behandling, uagtet Udvalget ikke, som det syntes at ville, har rettet dem. Jeg har f. Eks. ikke optaget Spørgsmaalet om Mynderne, som de store Ejendomsbesiddere efter Lovforslaget have Ret til at bruge. Som Lovforslaget nu foreligger, er dette nemlig et underordnet Spørgsmaal for mig. Det, der for mig staar i første Række, er Spørgsmaalet om Jagtretten og dens Forhold til Ejendomsretten og til Brugeren, der bruger Jorden, hvorpaa Jagtretten skal udøves. Dette staar i første Række for mig. Saaledes, som Lovforslaget nu foreligger, er det i denne Henseende et Tilbageffridt fra det bestaaende, et Tilbageffridt fra den Ordning, hvori man har nedlagt et stort Arbejde i over hundrede Aar. Det er et Spørgsmaal, som har staaet paa Dagsordenen i Enevældens Dage, og man har i den Henseende arbejdet paa to Ting. Den første er, at man har søgt saa vidt muligt, at Jagtretten skulde følge