

jeg havde ogsaa en lignende Tanke og havde sat den paa Papiret. Min Tanke var lidt anderledes. Da jeg derefter flygtigt saa paa Udvalgets Endringsforslag, strøg jeg mit. Det har jeg imidlertid fortrudt, thi Udvalgets Endringsforslag betyder ikke meget. I hvert Fald lider det af en formel Fejl, hvis man skal ramme det, man egentlig vil ramme. Naar der nemlig staar, at ved Afhaendelsen af Jord kan der ikke forbeholdes noget angaaende Jagten i Skoder, Købekontrakter eller andre Adtomstdokumenter, saa er det ikke nok, at der staar Bøndergods, saa skulde der have staaret: „Ved Overdragelsen af Jord“, for der er ogsaa anden Jord, der bliver afhaendet, end Bøndergods. Endvidere staar der, at ingen som helst særlige Betingelser vedrørende Jagtretten kunne tages i Købekontrakter, Skoder eller lignende Adtomstdokumenter. Det vil med andre Ord sige, at de maa ikke optages i disse Dokumenter, men saa kunne de paagældende jo oprette særskilte Dokumenter, hvori de indsatte, hvad de ønske, naar det da ikke strider mod Lovene og heller ikke mod Jagtloven, og det er dette, mit Endringsforslag vil forebygge. Jeg har ikke noget imod, at Endringsforslaget under Nr. 2 vedtages, det gør paa ingen Maade mit Endringsforslag, der gaar i en noget lignende Retning, overflødig, men netop absolut nødvendigt, hvis man vil hævde, hvad jeg mener man bør hævde. Hvad nu angaar Endringsforslaget Nr. 3, som er stillet af flere Medlemmer tillige med mig, skal jeg tillade mig at bemærke, at før Forhandlingen begyndte, fremkom den Udtalelse fra et Medlem af Udvalget, som sidder lige over for mig, hvorfor jeg nu vilde stille et Endringsforslag, der gik ud paa, at Grundejeren skal kunne forbeholde sig Jagtretten, naar han overdrager sin Ejendom til Brug, noget, som man har kæmpet saa meget imod i Udvalget. Jeg skal imidlertid gøre opmærksom paa, at mit Forslag er en betydelig Indskrænkning af, hvad Udvalget foreslog, og hvad Lovforslaget indeholder. Hvad staar der i Lovforslaget? Der staar, at ved Overdragelse af Brugsretten til en Grund skal Jagtretten, for saa vidt den tilkommer Grundejeren, anses indbefattet under Brugsretten, naar andet ikke udtrykkelig er vedtaget mellem Parterne, og det Ord „andet“ betyder, at Grundejeren kan forbeholde sig Jagtretten eller overdrage den til andre, hvis han ønsker det. Men efter det Endringsforslag, som jeg i Forening med flere har stillet, følger Jagtretten med Brugsretten, naar Grundejeren ikke udtrykkelig har forbeholdt sig den, og jeg lægger her Bægten

paa Ordet „sig“, idet jeg vil have udtrykt, at Grundejeren kan forbeholde Jagtretten for sig selv, men ikke overdrage den til nogen anden. Derpaa maa der lægges overordentlig stor Vægt, thi der er intet, der er værre for en Jordbruger, end at han ikke ved, hvem der ejer Jagtretten, naar den saaledes er bleven gjort til Genstand for Handel og Vandel, hvad jeg siden skal omtale lidt nærmere. Hvad Endringsforslaget Nr. 4 angaar, som gaar ud paa, at det ikke ved nogen Overenskomst skal kunne vedtages, at uberettiget Jagt erstattes og straffes paa anden Maade end efter denne Lovs Bestemmelser, da er det en Følge af de Bestemmelser, der, som jeg før omtalte, ere indførte i forskellige Adtomstdokumenter. Jeg mener nemlig rigtig nok, at det er uberettiget og uforsvarligt, naar en Mand idømmes en Bøde af 120 Kr. og for to Dyr idømmes en Erstatning af 34 Kr., at han saa desuden skal betale 12 Ldr. Byg, eller hvad det nu er, aarlig i sin Bestidelsestid. Jeg mener, at med dette for Dje er man fuldt berettiget til, naar man behandler Jagtloven, at indsatte en saadan Bestemmelse, som vi her have indsat. Jeg er vel bleven gjort opmærksom paa og ser ogsaa nok, at hvad der, som jeg før omtalte, indføres i Skoder, gaar mit Forslag ikke absolut imod, da det ikke er vidtrækkende nok; men hvis Lovforslaget oftere kommer til Behandling her i Tinget, skal jeg udvide Forslaget til ogsaa at omfatte dette. Saa vidt jeg forstod, havde den ærede Ordfører ikke noget imod Vedtagelsen af Endringsforslagene Nr. 3 og 4, men han mente, at Lovforslaget vilde blive meningsløst, hvis Endringsforslaget Nr. 5 vedtoges. Nej, derved kommer der først Mening i Lovforslaget, og dette Forslag er ikke det mindst vigtige; der kommer ingen som helst Meningsløshed ind ved det. Naar dette Endringsforslag vedtages, saa kommer Lovforslagets § 4 til at lyde saaledes: „Det er Ejeren tilladt, naar han tillige er Bruger, at overdrage sin Jagtret til andre“, hvad der er i Overensstemmelse med den nugældende Lovgivning. Hvorfor har man holdt paa Ordet „Bruger“? Fordi man ikke har villet, at en Ejer, der ikke vil bruge Jorden, skal kunne overdrage Jagtretten. Nu siges der, at Bestemmelsen om Livsfæste i den foregaaende Paragraf derved bliver meningsløs, da Ejeren ikke er Bruger af sit Fæstegods og saa ikke vil kunne overdrage sin Jagtret. Med Hensyn hertil vil jeg dog sige til den ærede Ordfører og dem, der ere af samme Mening, at de ere i fuldstændig Bidsfarelse i Opfattelsen af Loven og dette Lovforslag. Hvad er nemlig Hovedreglen,