

Slags Kontraktforhold, som kunne forekomme, men om hvilke man maa sige, at de ere lige taabelige baade fra den ene og fra den anden Partis Side. Det hører til de taabelige Forhold i Livet, mod hvilke Lovgivningen ikke kan beskytte; er Folk saa taabelige, at de ville indgaa paa den Slags Ting, saa kan Lovgivningen gøre, hvad den vil, de skulle nok finde en Form, hvorunder de kunne komme til Rette med hinanden; det er jo rene Hazardkontrakter, i Familie med den Slags, at en Mand forpligter sig til at give en anden Mand en Ydelse, hvis det bliver godt Vejr i Morgen, eller hvis en anden foretager en ganske ligegyldig Handling; det er ikke mere Fornuft i det ene end i det andet. Jeg vil kun henlede de Herrer's Opmærksomhed paa, at De maa endelig ikke tro, at De have udelukket den Slags Ting ved det Endringsforslag, De have stillet her. Det, De ville sige i Deres Endringsforslag, er, at det kan ikke ved nogen Overenskomst vedtages, at uberettiget Jagt skal erstattes eller straffes paa anden Maade end efter denne Lovs Bestemmelser. Men her i dette Tilfælde, der har fremkaldt dette Endringsforslag, er der jo ikke Tale om en Straf; thi en Straf idømmes jo kun i Henhold til Lovene og af de dømmende Autoriteter; en virkelig Straf er det ikke, og en Erstatning kan det jo heller ikke kaldes; thi det vil jo være en Taabelighed at kalde 12 Ddr. Byg aarlig paa Livstid for Erstatning, som det hed forrige Gang, fordi han havde stude en lille Jugl; det er i Strid med al Fornuft, og det er, som sagt, ligesom en taabelig Kontrakt, noget, som ikke kan indregistreres under disse Ord; og de Herrer ville ikke opnaa det, De tilsigte med det.

Jeg skal dernæst komme til Endringsforslagene angaaende § 11, nemlig den Omredaktion, der nu er stet af Hundeparagraffen. Jeg anerkender i saa Henseende, at det ærede Udvalg der gaar bort fra i Jagtloven at ville træffe Regler for Jordbruget. Nu er, hvis dette Forslag vedtages, Loven om Mark- og Besfred uforandret i Reglen for Jordfejernes Forhold over for de omstreffende Hunde. I den Form, hvori Paragraffen foreligger efter Endringsforslaget, er der ganske vist stet en væsentlig Forbedring, men Bestemmelsen er dog ingenlunde heldig, som den er her. Det forekommer mig meget uheldigt, om den jagtberettigede skal søge sin Beskyttelse mod de omstreffende Hunde derigennem, at han skal tiltale Hundens Ejer og saa ham idømt en Bøde, en Bøde, der, hvis Hundens Ejer

ikke har Raad til at betale den, skal affønes med Fængsel. Der er et Misforhold her, som let kan give Anledning til daarlige Følger, hvis det skulde blive brugt i stort Omfang. Den ærede Ordfører sagde, at Forsølgningen efter denne Bestemmelse skulde være privat og ikke skulde være offentlig; jeg forstod ham i alt Fald saaledes. Jeg tror ikke, det stemmer med Affattelsen af §§ 22 og 23, der i det hele taget ere mangelfuldt affattede og ikke slutte sig til den Affattelse, de her har faaet; men det vil der jo blive Vejlighed til at ændre, hvis man altsaa vil gaa denne Vej. Saa er der tillige dette, at det, som Paragraffen egentlig skulde give, var en større Ret for den jagtberettigede end den, der egentlig tilkom ham som Jordbruger, som han altsaa allerede forud har som Bruger af Grundten; han skulde have større Ret med Hensyn til de omstreffende Hunde. Men vil man saa se det sidste Stykke af Paragraffen, som den foreløbig er, saa er hans Ret i Virkeligheden ringere, end Jordbrugerens Ret er efter Loven om Mark- og Besfred; jeg er overbevist om, at Retten til at nedstyre Hunde ikke vil blive brugt, men at den jagtberettigede vil søge sin Tilflugt til Loven om Mark- og Besfred. Man har foreskjet Maalet, idet Maalet skulde være, at man vilde give ham en bedre Ret.

Hvad Endringsforslaget om Fuglekøjerne paa Fjans angaar, da kan jeg fuldstændig slutte mig dertil. — Endringsforslaget under Nr. 15, stillet af et Mindretal, skal jeg tillade mig at anbefale i Henhold til de Udtalelser, der ere faldne derom; det drejer sig om Fredning af Hare. — Jeg er hermed egentlig færdig; alle de øvrige Endringsforslag har jeg for saa vidt ikke noget imod undtagen selvfølgelig Endringsforslaget under Nr. 31. Det er mig uden større Betydning, om Gendarmeriparagraffen bliver forandret; den vil ogsaa i denne Skikkelse være lige saa uantagelig, som den er i sin nuværende Form.

Bertelsen (Hjørring Amts 5te Valgkreds): Jeg tilraader at stemme for Endringsforslag under Nr. 15 til § 15. — Det Endringsforslag, der er stillet af flere ærede Medlemmer foruden mig, er der gjort mere eller mindre berettigede Indvendinger imod. Naar det ærede Medlem for Brætsø Amts 4de Valgkreds (M. Sage) begyndte med at sige, at det Endringsforslag, som var stillet af Udvalgets Flertal under Nr. 2, var betydningløst, da det kunde omgaaes ved at oprette Særkontrakter, hvorimod han vilde indrømme, at mit Endringsforslag ikke var