

saa let at omgaa, saa er jeg fuldstændig enig med det ærede Medlem i saa Henseende. Naar det ærede Medlem fra Esbjerg (Bluhme) sagde, at jeg tog noget barsk paa Forholdene, saa skal jeg sige, at det til enhver Tid, naar jeg mærker, at der skal gøres Indskrænkninger i Ejendoms- og Brugsretten, altid vil møde Barstthed fra min Side. Jeg tror ikke, at Udviklingen gaar i den Retning, men i den modsatte Retning. Saa vidt jeg forstod det ærede Medlem for Præstø Amts 4de Valgkreds, saa var det jo Maalet at naa dertil, at Ejendomsbesidderne lige over for Brugeren fik Ret til at handle og handle med Jagtretten, som de ønskede, og derfor kan jeg godt forstaa, at det ærede Medlem syntes, at det var en Forbedring i Lovforslaget § 4, naar „Ejeren“ blev forandret til „den jagtberettigede“; det vil føre videre, end hvad selve Lovforslaget tilligter. Nu kan det jo nok siges fra visse Sider, at jeg tager lidt barsk eller haardt paa dette Forhold, men jeg har ikke hørt en eneste her i Salen staa op og forsvare Brugeren. Det har jo ikke personlig Interesse for mig mere, nu da jeg ikke længere er Jorpagter, jeg har været Jorpagter baade hos en Præst og en Godsejer, men jeg skal ikke omtale disse Forhold, da det jo vedrører personlige Spørgsmaal, som jeg ikke har Grund til at berøre. Jeg har dog ogsaa haft nogen Erfaring i, hvilken Behandling Brugere have været Genstand for af andre Godsejere, navnlig hvor de have overdraget deres Jagtret til tredje Mand, der er Forholdet kommet frem. Men hvis det forholder sig rigtigt, og hvis jeg har forstaaet de Udtalelser rigtigt, der ere komne frem, saa spørger jeg alle og enhver og den højtærede Minister med, om det her foreslaaede ikke er et Tilbagekridt fra det nu bestaaende? Jeg gad høre, om nogen vil vove at staa op og sige, at dette ikke er et Tilbagekridt. Den nuværende Lov siger udtrykkeligt, hvad jeg ogsaa har skrevet, at den Ejer, der selv er Bruger, kan har Ret til at overdrage sin Jagtret. Og hvorfor er Brugeren taget med? Fordi han, naar han selv er Bruger, kan overdrage Jagtretten til hvem han vil for sin Besiddelsestid eller for et vist Aaremaal, saa maa han selv tage den Gene, der følger med, at en anden har Jagtretten, og det synes jeg er ganske naturligt, men naar en Ejendomsbesidder forbeholder sig Jagtretten og han saa skal have Lov til at overdrage den til hvem som helst, det anser jeg ikke for heldigt. Naar det ærede Medlem for Maribo Amts 4de Valgkreds (Clausen) mente, at hvis man skulde forstaa mine Forslag, som jeg har ment, de skulde forstaaes, var det noget Juristeri, saa tror jeg rigtignok, at naar

man skal ind paa at karakterisere, hvad der er Juristeri, saa var det den Fortolkning, der fremkom fra det ærede Medlem. Han vilde paastaa, at mit Ændringsforslag under Nr. 3 var det samme som Udvalgets Flertals Ændringsforslag under Nr. 2, men der er det ærede Medlem i fuldstændig Modstrid baade med Ministeren og det ærede Medlem for Præstø Amts 4de Valgkreds, de ere ikke enige om dette, de se en himmelvid Forskel paa disse to Forslag. Det ærede Medlem for Præstø Amts 4de Valgkreds siger, at Udvalgets Flertalsforslag kan paa det letteste omgaaes ved Oprettelse af et andet Dokument, men at mit Forslag gaar ud paa, at det ikke skal kunne omgaaes ved nogen som helst Overenskomst. Nu hørte jeg nok, at den ærede Minister sagde, at dette Forslag kunde ogsaa omgaaes, stont det var vel muligt, at der skulde lidt mere til, men jeg sagde i mit første Foredrag, at det kunde man søje til siden, da vi jo nok saa Loven igen. Jeg tror nu rigtignok, at denne Bestemmelse vil forhindre en hel Del af de Misbrug, der have fundet Sted. Det er efter min Mening aldeles utilstedelet at optage flige Bestemmelser i Loven, og naar jeg siger det Ord utilstedelet har jeg saa meget mere Grund til at sige det, som Ministeren stemplede det som taabeligt, og at det vilde være en fuldstændig Højardbestemmelse, vi derved vedtog. Men naar vi have saadant for Øje, synes jeg ikke godt, man kan gaa forbi det i en Jagtlov som denne, saa meget mere som man maa lægge Mærke til, at Ministeren i sit Lovforslag har gjort sig skyldig i noget lignende. Hvad indeholder Lovforslaget i saa Henseende? Det indeholder en Bestemmelse i § 8, som siger, at den Jordbrugeren tillagte Ret, selv om han ikke er jagtberettiget, til at styde paa visse Steder med videre, kan ikke indskrænkes ved nogen Kontrakt, det er akkurat det samme, som mit Forslag gaar ud paa under et andet Forhold, og endvidere siges det i § 10, at naar den jagtberettigede lader Jagtretten udøve af andre, skal han erstatte Grundejeren al den Skade, han forarsager ham, og den jagtberettigedes Erstatningsansvar kan ikke indskrænkes ved nogen Kontrakt. Ministeren og Udvalget gaa akkurat samme Vej som jeg, hvorfor skulde det saa være saa urigtigt, at jeg optog denne Bestemmelse? Naar det ærede Medlem for Maribo Amts 4de Valgkreds mente, at Ændringsforslag under Nr. 3 var i Strid med det efterfølgende Punktum, saa forstaaer jeg det ikke, og der er vist ikke ret mange, der kunne forklare det saaledes. Jeg finder det i fuldstændig god Overensstemmelse dermed, og