

Forhold, vi nærmest have haft for Dje, og som vi kende bedst.

Bertelsen (Hjørring Amts 5te Valgkreds): Ja, jeg vil dog rette en lille Misforstaaelse, som det ærede Medlem for Maribo Amts 4de Valgkreds (Clausen) gør sig skyldig i, for det kan ikke hjælpe noget, at man giver med den ene Haand og i samme Øjeblik tager med den anden, det nytter ikke. Naar man siger, at man overdrager en Ejendom til Livsfæste, og at dermed Sagtretten skal følge, og man saa i næste Paragraf siger, at vedkommende kan overdrage til Ejerens Sagtretten for Livstid, saa er det det samme som at give med den ene Haand og tage med den anden. Nej, var man endda gaaet en anden Vej og havde sagt, at „for Livstid“ udgaar, men at Sagtretten kun kan overdrages for et Tidsrum af 5 Aar. Naar det ærede Medlem mente, at det er et Fremskridt, at det og det ikke maa staa i Overdragelsesdokumenterne, synes jeg dog, der er kommet for vægtige Udtalelser frem mod dette til, at det kan have nogen væsentlig Betydning, da det jo kan omgaaes i særlige Dokumenter ved Siden af. Mit Forslag gaar derimod ud paa at forhindre, at de vedkommende træffe de Bestemmelser, de ville, inden for Lovlighedens Grænser. Det ærede Medlems Udtalelser gaa i den Retning, synes jeg, at jeg faar Medhold med det Ændringsforslag, jeg har stillet.

Clausen: Det er en fuldstændig Misforstaaelse; man kan træffe Forholdsregler om, at der ikke kan paalægges saadanne særskilte Betingelser i de Afgangsdokumenter, hvorved vedkommende faa fuldkommen Ejendomsret, men man kan sandelig ikke paa den private Afføds Omraade, om jeg saa maa sige, hverken skriftlig eller mundtlig, træffe saadanne Foranstaltninger, der hindre den private Overenskomst. Men for øvrigt er her jo taget alle de Sikkerhedsforanstaltninger, der kunne tages.

Bluhme: Efterhaanden som det klarer mellem Ordførerne for de forskellige Standpunkter, skal jeg ikke nægte, at jeg begynder at faa lidt klarere Syn paa Sagen, og trods det, at jeg altsaa er Modstander af Lovforslagets § 3 i dens foreliggende Skikkelse, saa ser jeg rigtignok ikke rettere end, at naar vi skulle vælge mellem disse Ændringsforslag, synes det Ændringsforslag, der er stillet af de ærede Herrer, hvis Ordfører er det ærede Medlem for Hjørring Amts 5te

Valgkreds (Bertelsen), mig at være det, som man bedst kan forstaa og gaa ind paa; thi hvis jeg forstaaar de ærede Herrer, er det deres Mening, at Sagten bliver ved Grunden, men overlades den til Brug til andre, saa følger Sagten med, med mindre Grundejerens forbeholder sig den, ikke sandt (Bertelsen: Jo!), og idet han forbeholder sig den, saa er det en Forpligtelse for ham, hvis han vil benytte den, at han da gør det ved sig selv eller sin Husstand, men ikke har Lov til at leje den ud. Jeg kan ikke forstaa, at større Besiddere, Godsejere, kunne have det aller mindste imod det. Jeg synes, at saadan som Forslaget foreligger her, er det, saa vidt jeg efterhaanden kunde forstaa, heldigere, end som det er foreslaaet fra de andre Herrers Side, saa jeg for min Part agter at holde mig til de Ændringsforslag, der foreligger fra den Side, og stemme imod de andre.

Da ikke flere ønskede at udtale sig, var Forhandlingen sluttet.

Ændringsforslag under Nr. 1 til § 2 af Udvalget (se foran) vedtoges uden Afstemning.

1) Ændringsforslag under Nr. 2 til § 3 af Udvalget undtagen Christiansen, A. Hage og D. Scavenius (se foran) vedtoges med 43 Stemmer med 20.

2) Ændringsforslag under Nr. 3 til samme Paragraf af Bertelsen (Hjørring Amts 5te Valgkreds), Bertelsen, Bajer, Andr. Sørensen, Clemen Nielsen, Rorsgaard, J. R. Larsen, Højmark, Kr. Jensen (Svendborg Amts 4de Valgkreds), R. Nielsen, Jungersen, Frederiksen, Blem, Clausager og Kvist (se foran) vedtoges med 30 Stemmer mod 23.

Ændringsforslag under Nr. 4 til samme Paragraf af samme (se foran)

blev — efter at der, ved en paa sædvanlig Maade foretagen Afstemning, afgaves 27 Stemmer for og 29 imod — ved et paa Grund af den ringe Stemmesforskel nødvendiggjort Råneopraab, som nedenstaaende Liste udviser,

forkastet med 27 Stemmer mod 31; 3 stemte ikke, og 40 vare fraværende.