

vister den Slags, dels Holdepladser, dels Billetsalgstæder, og hvor man har faaet et Billetsalgstæde, vandrer det meget hurtigt og med Krav paa at faa en Holdeplads. Det tvivler jeg ikke om; men man maa vel erindre, at økonomist set fra et Jærnbane-standpunkt maa man spørge, om det kan gaa an, og om Jærnbanen kan faa en yderligere Konflukt derved, eller om den kun faar Tab derved. Man kan let faa et Kapitaludlæg af adskillige Hundrede Tusinde Kr. og et stadigt Tab for disse Pladsers Vedkommende. Naar man nu beskæftiger sig her saa indgaaende med Jærnbanevæsenets Budget og gerne vil have Balance, skal man ikke samtidig være alt for hidtig paa at faa ny Holdepladser. Jeg skal dog blot gøre opmærksom paa, at for Ministeriet og Generaldirektøren foreligger der Ansøgninger fra 30 Steder, enten om Udvidelser eller om Oprettelser af ny Holdepladser; det er dog et temmelig betydeligt Antal, og jeg tror ikke, det vil være rigtigt nu at udtage af disse 30 Holdepladser 3, fordi de særlig interessere de ærede Medlemmer her. Jeg tror, at man hellere maa gøre hele Sagen til Genstand for en nærmere Undersøgelse, saaledes at der kan forelægges Rigsdagen en Udflugt over, hvilke Krav der i Virkeligheden stilles i denne Retning. Det ærede Medlem for Ribe Amts 3dje Valgkreds (Buss) mente, at jeg ikke maatte fæste mig ved Summen; det kan det ærede Medlem sagtens sige, som kun foreslaar en Bevilling paa 10,000 Kr., men jeg behøver, naar jeg skal udføre Bevillingen, omtrent 20,000 Kr. Det ærede Medlem maa dog spørge sig selv, hvad det vil koste. Det var Herfølge-Anlægget, det ærede Medlem særlig interesserede sig for, og jeg skal bemærke, at der tidligere har været Tale om Herfølge, og at der har været foreslaaet et Billetsalg til Herfølge, men det kasserede de, de vilde have en Holdeplads. Jeg tror, at det er bedst at undersøge Forholdene paa Sydbanen nærmere, inden man gaar dertil. Der vil komme forskellige Krav frem, blandt andet af Hensyn til den eventuelle Sukkerfabrik. Jeg tror dog i Grunden, at Herfølge er nærmest berettiget dertil; Lange har jeg flere Gange haft Lejlighed til at beskæftige mig med og har ikke fra et Jærnbanehensyns punkt fundet Grund til at imødekomme dette Krav, men det maa, som sagt, helst gaa ind under de andre Undersøgelser. Hvad det 3dje specielle Forslag angaar om Lommerby, der ligger paa Banen mellem Lunderstov og Esbjerg, vil det være meget vanskeligt at imødekomme dette Krav. Der er, som sagt, der saadanne Forhold, at der ikke vil blive nogen væsentlig Trafik, men paa den anden

Side indrømmer jeg, at det for Behøverne paa enkelte Steder kan faa nogen Betydning med Hensyn til Godsstrafikken, som for dem nu kan være mindre bekvem. Med Hensyn til Persontrafikken paa disse Steder vil det ikke have nogen Betydning; den ville de let kunne faa besørget over Estrup eller Bramminge; men at gaa til en Holdeplads alene for denne Godsstrafiks Skyld, tror jeg vil være for meget forlangt. Jeg maa derfor tage Afstand fra disse Spørgsmaal, som jeg ikke tror, endnu ere modne til Afgørelse. De to staa ganske rigtig paa § 26, men jeg vil gøre det ærede Medlem for Ribe Amts 2den Valgkreds (Bluhme) opmærksom paa, at de ikke staa under Indenrigsministerens § 26, men under Marineministerens § 26, og Fejlen er altsaa langt større, end det ærede Medlem tror. Jeg havde dog tænkt mig, at det kun var en Ombrækkerfejls, men nu er den ogsaa rettet paa den omdelte Liste over Trykfejlene.

Endnu er der kun Spørgsmaalet om Ansurance for Statens Bygninger, og jeg har for mit Vedkommende i Finansudvalget gjort Rede derved. Det er ganske rigtigt, at der er foreslaaet af Ministeriet Forsikringer for henved 50 Mill. Kr. En Del af disse Bygninger kunde man nok lade være at forsikre. Jeg indrømmer, at det ikke er nødvendigt over for Nyttebygninger som Jærnbanens Bygninger og andre, men der er en stor Del af disse Bygninger, som ere Slotte, og med den Erfaring, vi nu have fra Kristiansborg Slots Brand, kunne vi virkelig ikke lade være at forsikre dem. Den ærede Ordfører antydede, at vi vilde komme nærmere ind paa dette Spørgsmaal. Jeg antager, at det vil blive fristlig stillet, og hvis jeg skal medvirke, hvad jeg gerne kan, da det vil være nyttigt og rart at have en Udflugt derved, ønskede jeg helst Spørgsmaalet forelagt fristligt.

Jeg tror, at jeg nu kun skylder at udtale mig om § 19. Der er her kun et enkelt Spørgsmaal, som er blevet omtalt af den ærede Ordfører, og det vedrører den fremtidige Ordning af Bygningsvæsenet. Det er for saa vidt ganske rigtigt, og deri er jeg enig, at Centralbestyrelsen mangler jagtlyndig Vejledning i Bygningsfager, og at det vilde være rigtigt og heldigt, om man der kunde faa en Konsulent, eller hvad man vil kalde vedkommende, en Mand, som havde Forpligtelse til at bedømme alle Bygningsfager, men som skulde fungere i langt større Omfang end den nuværende Bygningsinspektør. Der er jo store Omraader, f. Eks. med Hensyn til Jærnbanevæsenets Bygninger og Sindsygeanstalter,