

Da var der ca. 60 Millioner, og det er paa Basis deraf, man har opstillet en Rente af ca. 2 Millioner Kr. Men der har paa alle de Finanslove eller de Budgetter, som ere udstedte siden 1886, været et Overstud. Folketinget har hvert Aar paa de herfra sendte Finanslove bespart flere Millioner Kr., 2—3 eller 4 Millioner hvert Aar, i disse 8 Aar, hvoraf der ogsaa burde være kommet et yderligere Tilbud til Kassebeholdningen af, jeg antager, 20—30 Mill. i alt. Naar vi lægge disse 20—30 Millioner til de 60, vi havde i 1886, komme vi op til henved 90 Millioner, og regne vi Renten med i de forløbne Aar — man har jo Lov til at regne baade Rente og Rentezrente med — skulde jeg tro, at man paa Basis af den Tankegang, det ærede Medlem taler ud af, maatte komme op til, at der burde have været en Kassebeholdning paa henved 100 Mill. Kr., og med det for Dje, er det aabenbart, at en Rente paa 2 Millioner er for lidt. Den officielle Rente er jo sikkert $3\frac{3}{4}$ pCt. Nu erkender jeg, at man ikke kan faa fuld Rente af hele Kassebeholdningen, men havde den været saa stor, som den burde være, kunde man dog utvivlsomt have bragt den største Del af Kassebeholdningen til normal Rente, saa vilde man altsaa være kommen til en Renteberegning af $3-3\frac{1}{2}$ Million Kr. Man vil i alt Fald heraf se, at man snarere burde sætte Renten af Kassebeholdningen til 3 end til 2 Millioner, hvilket sidste det ærede Medlem fra Ringløbing jo anbefaler. Smidlertid, jeg har ikke stillet Underændringsforslag til Nr. 29 af den ret praktiske Grund, at jeg antager, at det med Henhyn til Kassen's Status ikke spiller nogen særdeles stor Rolle, om vi vedtage 2 eller 3 Millioner. Jeg har kun villet gøre opmærksom paa, at naar man fulgte den Tankegang, der har ditteret Ændringsforslaget under Nr. 29, havde det været korrektere at sætte 3 end 2 Millioner. Med den Bemærkning skal jeg for øvrigt anbefale at stemme for at stryge de 2 Millioner i Kassen.

J. C. Christensen: Det undrede den højtærede Finansminister, at saadanne Forslag som det under Nr. 29 fremkom atter og atter. Det maa ikke undre den højtærede Minister, naar han atter og atter udsteder Provisorier, atter og atter angriber den Kassebeholdning, som han ingen Ret har til at angribe uden Folketingets Votum. Jeg antager, at lige saa tit som han behandler Grundloven paa denne Maade, lige saa tit vil der ogsaa her i Tinget blive protesteret imod hans Fremgangsmaade.

Det ærede Medlem for Holbæk Amts 5te Valgkreds (Korsgaard) vilde have haft 1 Million til; jeg forstaar ikke rigtigt det ærede Medlem. Da han for 2 Aar siden sad i Finansudvalget, gjorde han ikke den Teori gældende i Praksis, som han nu her fremfører. Da havde han haft Vejligbed dertil; da skulde han have praktiseret den Teori, synes mig. Min Teori er den, at den Kassebeholdning, vi havde, da vi gik ind i Provisoriet, har Ministeren ikke haft Ret til at angribe. Det har overhovedet intet Ministerium uden Lovgivningsmagtens Samtykke. Derfor burde den være til Stede og svare sine Renter, og det er den Betragtning, som har ført os til at stille dette Ændringsforslag i Aar som i Fjor. I Fjor stemte det ærede Medlem jo ogsaa sammen med os uden saadan en Bemærkning, som han kommer med i Aar. Det maa være et nyt Øjs, der er gaaet op for det ærede Medlem siden i Fjor. Men det bliver hans Sag. Lad ham glæde sig ved sit Øjs; jeg vil ikke slukke andres Øjs, for at mit eget kan brænde smukkere. Det ærede Medlem maa stemme paa de Motiveringer, han selv giver.

Korsgaard: Det ærede Medlem gør opmærksom paa, at jeg ikke tidligere har gjort den Betragtning gældende, som jeg gør gældende i Dag, og altsaa i Aar maa være kommen til en anden Opfattelse end tidligere, og i Forbindelse dermed fremsatte han nogle tilshneladende velvillige, men snarere lidt gnavne Betragtninger over, at der vist er gaaet et nyt Øjs op for mig i de sidste Aar. I og for sig er der jo ikke noget dadelværdigt i, at man med Tiden bliver klogere — det kunde hænde, at ogsaa det ærede Medlem paa et og andet Punkt kunde blive klogere. Jeg skal for øvrigt ikke klage over hans Forstands Øjs for Dje-blikket, men det synes mig ikke, der er Grund til at være misstemt over, at et Medlem kan komme til en anden og bedre Anskuelse med Tiden. Han siger jo, at Grundlaget for hans Forslag er, at den Kassebeholdning, som fandtes i 1886, burde findes den Dag i Dag. Deri er jeg enig med det ærede Medlem. Men det Overstud, som Folketinget hvert Aar har bevilget paa den Finanslov, som er gaaet herfra, burde efter samme Betragtning ogsaa findes i Kassebeholdningen. Det tror jeg ikke, han vil benægte. Der laa i 1886 ca. 60 Mill. i Kassebeholdningen. Nu har jeg ikke opstrevet de forskellige Overstud paa alle de løbende Finansaar siden da; men jeg har gjort opmærksom paa, at det har udgjort