

Embedsmands Side for at naa en bedre Ordning, der har bevirket dette.

Dernæst er der stillet Forslag om, at der skal foretages en Revision af Kontorholdsvederlaget til Embedet som Byfoged og Bykriver i Nysted samt Birkedommer og Skriver i Nysted Birk. Der blev allerede i Fjor foretaget en Revision af Kontorholdsvederlaget til dette Embede, og her maa jeg i al Almindelighed fremhæve, at naar et Kontorholdsvederlag er blevet revideret, bør man ikke paa ny gaa til Revision deraf, uden at der foreligger en Forandring af de Forudsætninger, man gik ud fra, da man fastsatte Vederlaget; thi ellers fører det let til, at saa snart en Embedsmand ser, at han ikke kan faa sit Kontorholdsvederlag til at slaa til, forlanger han en Revision, og det vil føre til Konsekvenser, som man ikke gerne skulde gaa til. De vedkommende kunde da sige: vi behøve ikke at spare, vi kunne gaa til Nøgstdagen for at faa en Revision, uagtet der ikke er forløbet 5 Aar. Udvalget var ikke stemt for en Revision i dette Tilfælde; men der er kommet en Grund til, som gør, at man ikke ganske kan afvise den helt, idet der forhen fra Grevstabet Christiansholm har været tillagt dette Embede et Deputat af 4 Favne Brænde, og man er gaaet ud fra den Forudsætning, at det vedblivende vilde blive leveret til Embedet; men det har vedkommende Grevskab nægtet at gøre, og som Følge deraf mangler der noget i dette Embedes Kontorholdsvederlag. Udvalget har derfor, naar det vilde gøre Ret og Skel, maattet optage Spørgsmaalet om dette Kontorholdsvederlag til Forhandling. Jeg skal nu ikke inblade mig paa, om Grevstabet er forpligtet til at levere Brændet eller ikke; det bliver en Sag mellem Ministeren og vedkommende Grevskab; thi Spørgsmaalet er ikke klaret ved den Skrivelse fra Grevstabet, der findes trykt som Bilag til Betænkningen. Faktum er imidlertid, at vedkommende Embedsmand faar ikke dette Brænde, og da man har optaget Kontorholdsvederlaget til dette Embede til Revision, er man gaaet lidt videre, end denne Omstændighed kunde medføre; thi vedkommende Embedsmand har oplyst, at han har anvendt et ikke ringe Beløb paa Forbedring af Boligen, og at han har haft et stort Tab paa Lønningskontoen. I Lovforslaget er det foreslaaet at forhøje Vederlaget med 400 Kr. til 2,690 Kr. Nu er det oplyst i Bemærkningerne til Lovforslaget, at Embedsmanden har haft et Tab paa ca. 650 Kr. i det sidste Finansaar, og dertil fremføres jo forskellige Grunde. Det udtales saaledes i Bemærkningerne til Lov-

forslaget, at Udgiften paa Lønningskontoen utvivlsomt væsentlig er foranlediget ved, at flere Grene af Embedsvirksomheden, særlig Justits- og Politivæsenet, nu ere komne i yngre og virksomere Hænder end hos Formanden. Ja, det er vel sandt; den Mand, der forhen var i Embedet, var jo en gammel Mand. Men paa den anden Side maa det erkendes, at naar en yngre Mand overtager Embedet, kan man fordre mere af denne Mand. Han maa absolut kunne præstere mere Arbejde end en gammel Mand, saa at han ikke behøver mere til sit Kontorpersonale, end der var forhen, selv om der har været nogen Forsømmelse tidligere. Jeg skal her tilføje, at jeg har intet Kendskab til vedkommende Embedsmand; men alle de, der have henvendt sig til Udvalget for mulig at faa Vederlaget noget forhøjet, have maattet indrømme, at de Klager, der lyde over vedkommende Embedsmand, vise, at han er for tjenstivrig, og maakte er hans store Tjenstivrighed, der gaar noget videre, end den burde, Anledning til, at han bruger et saa stort Beløb til Kontorholdsvederlag, som han gør. Derfor kan der ikke fra Udvalgets Side ventes en større Smøbekommen, end der er vist, og der har ogsaa vist sig stor Betænknelighed ved at bevilge ham dette lille Beløb af 50 Kr. til Ekstrasriveri. Derimod har ingen i Udvalget gjort Indvending imod at bevilge ham det Beløb, der skal erstatte Brændeaffavnet. Med disse Ord skal jeg anbefale de af Udvalget stillede Endringsforslag.

### Justitsministeren (Nellemann):

Ja, jeg kan i det hele fatte mig kort, idet jeg skal udtale, at jeg finder mig foranlediget til at finde mig i de Nedsættelser, som ere foreslaaede af Udvalget og skal ikke gøre Indvendinger mod dem paa Sagens senere Trin. Jeg vil med Hensyn til Embedet under Nr. 3 kun bemærke foruden det, som den ærede Ordfører sagde, at jeg tror ikke, der kan komme noget ud af en Proces med Grevstabet om dette Brænde, saa længe man ikke fra Ministeriets Side kan tilvejebringe andre og flere Oplysninger om, hvorlænge den Præstation har været i Brug, end der foreligger nu. Der vil rimeligvis ikke kunne være Tale om, hvis man skulde føre Sagen, at gøre andet gældende, end at der skulde være bundet Alderstidshævd derpaa, men det foreligger der i alt Fald ikke tilstrækkelige Oplysninger til at kunne gøre gældende for Tiden. Jeg skal derfor tillade mig at anbefale at vedtage Udvalgets Endringsforslag.