

Der var til denne Behandling stillet følgende Endringsforslag:

Af Justitsministeren:

Til § 1.

1) Ordet „herefter“ i 2den Linie udgaar.

Til § 2.

2) Paragraffen affattes saaledes:
 „De handelskyndige Medlemmers Deltagelse er kun nødvendig, naar Spørgsmaal bliver om mundtlig Procedure, Vidnesførsel, Syn og Skøn, Partsed eller Afgivelse af Kendelse eller Dom, hvorimod Retten i andre Tilfælde kan beklædes af Formanden alene, saaledes at Rettens handelskyndige Medlemmer først tiltræde Retten til en vis af Formanden fastsat Tid, naar ifølge foranførte deres Deltagelse i Sagens Behandling er nødvendig.“

Lovforslagets Paragraffer og de stillede Endringsforslag sattes til Forhandling under et.

Justitsministeren (Mellermann):

Jeg har i Henhold til de Bemærkninger, der fremkom ved denne Sags 1ste Behandling tilladt mig at stille et Par Endringsforslag, som jeg nærmere skal forklare. Hvad det første angaar, vil det jo ses, at det er ikke andet end en ren sproglig Rettelse. Det Ord „herefter“ kan ganske sikkert udgaa; det gør ikke noget, om det staar der eller ikke. Det andet Endringsforslag gaar ud paa, at omredigere § 2 saaledes, at Tvivlen bortfalder om, hvorvidt den Regel, at de handelskyndige Dommere skulde være med, ogsaa skal gælde Vidnesførsler, Syns- og Skøns- samt Partsedsager. Det var jo utvivlsomt Meningen med Lovforlaget, at de skulde være med ogsaa ved disse Funktioner, men det fandtes tvivlsomt, om det var tilstrækkeligt klart udtrykt i Paragraffen. Jeg har derfor tilladt mig her at foreslaa en Redaktion, der i den Henseende udelukker al Tvivl. I øvrigt har jeg ikke troet det rigtigt ved denne lille Beslighedslov — om jeg maa udtrykke mig saaledes — at gaa videre i Henseende til at stille Endringsforslag, idet jeg har frygtet for, at hvis man vilde gøre videregaaende Forsøg paa at gribe ind i Proceduren der, vilde det let vise sig, at det ikke lod sig gøre med nogle saa Pennekrøg, men at der saa maatte gøres videregaaende Forandringer i Loven paa flere Steder. Derfor

har jeg indskrænket mig til disse 2 Endringsforslag.

Da ikke flere begærede Ordet, var Forhandlingen sluttet.

Endringsforslag under Nr. 1 til § 1 af Justitsministeren (se foran) vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets § 1 med den vedtagne Endring saalydende:

Antallet af handelskyndige Medlemmer i Søs og Handelsretten i København skal herefter være 30. Valget af disse, af hvilke der fremtidig aarlig aftræde 6, gælder for 5 Aar.

De fornødne Overgangsbestemmelser med Hensyn til de nuværende handelskyndige Medlemmers Aftræden og til Valg af ny i de aftrædendes Sted fastsættes ved fgl. Anordning.

vedtoges uden Afstemning.

Endringsforslag under Nr. 2 til § 2 af Justitsministeren (se foran) vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets § 2 med den vedtagne Endring saalydende:

De handelskyndige Medlemmers Deltagelse er kun nødvendig, naar Spørgsmaal bliver om mundtlig Procedure, Vidnesførsel, Syn og Skøn, Partsed eller Afgivelse af Kendelse eller Dom, hvorimod Retten i andre Tilfælde kan beklædes af Formanden alene, saaledes at Rettens handelskyndige Medlemmer først tiltræde Retten til en vis af Formanden fastsat Tid, naar ifølge foranførte deres Deltagelse i Sagens Behandling er nødvendig.

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets § 3 (se Tillæg A. Sp. 3377 ff.)

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Titel samt dets Overgang til 3dje Behandling vedtoges uden Afstemning.

Formanden (Høgsbro): Endringsforslag til den foreslaaende 3dje Behandling kunne indgives i Bureauet til i Morgen Middag. N. 1.