

til denne Afstilling. Det er foreslaaet ordnet paa den Maade og tiltraadt af Udvalget, at det, saa længe der er en faktisk Forstel, skal iagttages, at den ene Forstander indtræder for de Kellerske og den anden for de andre, men naar denne Forstel en Gang forsvinder, vil Valget selvfølgelig være uafhængigt deraf. Dernæst har jeg tilladt mig i Overensstemmelse med, hvad der er antydet i § 3 og med, hvad der vandt nogen Tilslutning ved 2den Behandling med Hensyn til § 3, at Ordningen af Optagelsen sker paa en noget anden Maade, end der tidligere er forudsat, nemlig paa en Maade, som sikrer den fuldstændige Upartiskhed og tillige sikrer Sagtyndighedens Indflydelse baade under den Eventualitet, at Anstalterne ere sondrede, hvilket det sidste Punktum gaar ud paa, og under den Eventualitet, at der finder en Sammenslutning Sted, hvorved Opgaven bliver ulige lettere. Foruden disse 6 Forslag, som altsaa ere tiltraadte af Udvalget, og som fjerne en Del af det, der kunde være Uenighed om og aabner nogen Udsigt til, at der dog kan komme noget ud af Lovforslaget, har jeg stillet 3 Forslag, som ikke ere tiltraadte af Udvalget, men kun af et Mindretal i Udvalget. Jeg vil tillade mig at anbefale disse Forslag, men jeg skal ikke udtale mig videre om dem, da de angaa de ved 2den Behandling nok som omstridte Punkter, hvor de forskellige Anskuelse ere komne saa rigelig til Orde, at jeg ikke behøver at gentage min Anskuelse. Det første af disse Forslag angaar Ordningen af den kritiske Revision, hvor jeg foreslaar, at Forholdet bliver, som det er nu, medens Flertallet selvfølgelig fastholder det, der ved 2den Behandling blev bestemt. Endringsforslaget Nr. 8 til § 5 angaar det omstridte Punkt, at Formanden maa være Statsbedsmand, hvilket jeg foreslaar skal udgaa. Endelig er der en Slutningsparagraf, hvor jeg forudsætter, at Flertallet i Virkeligheden er enig med mig i, at det er Anstalten, der skal lønne Direktionens Formand, men kun ikke finder det nødvendigt, at dette udtrykkelig siges, hvilket jeg stadig tror. For øvrigt angaar Forslaget Fastsettelsesmaaden af denne Løn. Medens jeg mener, at Størrelsen skal fastsettes inden for Stiftelsen selv saaledes, at Garantien for, at den ikke bliver for høj, søges i, at Ministeren skal approbere den, vil Udvalgets Flertal en Gang for alle bestemme Lønnen til 2,000 Kr. Jeg tror, at mit Forslag er mere stemmende med Stiftelsens Karakter som uafhængig Stiftelse og med Forholdene, som de før have været, og

jeg tillader mig derfor at anbefale dette Forslag.

Ordføreren (Clausen): Af de Forslag, som den ærede Minister har stillet, kan Udvalget tiltræde Nr. 1, 2, 3, 4, 6 og 7. Jeg skal dog bemærke, at vi finde det meget naturligt, at naar der bliver flere Forstandere, som der er flere Afdelinger, og det bliver nødvendigt at sætte een Formand over alle Afdelingerne, skal Ministeren have Valget imellem disse Forstandere. Udvalget har, som sagt, ikke noget derimod, dog under den Forudsætning, at Professor Keller ikke er ubeløstet fra at være den første til at komme i Betragtning. Endringsforslagene under Nr. 2 og 3 skal jeg ikke omtale, idet de følge af Nr. 1. Endringsforslag Nr. 4 have vi ganske vist tiltraadt, fordi det, naar det passer til den ærede Ministers Affattelse, ogsaa kan passe til vor. Men jeg kan ikke forstaa, at det er nødvendigt, at Regnskabet, som afgives fra Anstalten, skal være baade revideret og decideret, naar det ikke desto mindre i Henhold til Ministerens Forslag skal undergaa en kritisk Revision. Jeg vilde ikke have fundet det fornuddent, at Regnskabet da skulde være revideret og decideret, men kun, at det skulde afgives. Men naar det ikke er imod den ærede Ministers kritiske Revision, saa er det heller ikke imod den Revision, vi have foreslaaet, den nemlig, der skal bestaa af en Revisor valgt af Folketinget og en Revisor valgt af Landsstinget. Endringsforslaget Nr. 5 kan Flertallet ikke tiltræde. Det angaar Revisionen, som Ministeren vil have skal udføres af en af Staten lønnet kritisk Revisor, medens vi fastholde vort Forslag om, at Revisionen skal udføres af to af Tingene udvalgte Revisorer. Jeg skal ikke opholde mig videre herved, da vi saa udførlig forhandlede dette Spørgsmaal ved 2den Behandling. Jeg kan ogsaa forbigaa det Endringsforslag, der er stillet til § 3. Det giver nogen Forandring i det ved anden Behandling vedtagne, men da Udvalget nok tror, at det foreslaaede giver tilstrækkelig Garanti for en retfærdig Fordeling baade af Clever og af Statstilskuddet til Anstalterne, har Udvalget ikke haft noget imod den af Ministeren foreslaaede ny Paragraf. Med Hensyn til Endringsforslaget til § 5, der angaar Sammenslutningen mellem de Kellerske Anstalter og Gamle Bassegaard med Ebberpøgaard, saa er der jo ved dette Endringsforslag forandret noget i de af Udvalget foreslaaede Regler, men Forholdet er der kun som ved de Kellerske Anstalter,