

**Bluhme:** Det er i en lang Række af Aar, vi have haft dette Forslag fremme om Forlængelse af den midlertidige Jagtlov, fordi man ikke i Tingene kan blive enig om en endelig Affattelse af en ny Jagtlov. Det lille Vndringsforslag, jeg har tilladt mig at stille, er begrundet i de Forhold, der herske ovre ved Fano lige over for de derværende Fuglekøjer. For 3 Aar siden blev der i Folketinget vedtaget et Lovforslag, der gik i samme Retning som dette Vndringsforslag; det fandt enstemmig Billigelse her i Tinget, blev vedtaget og blev sendt over til Landstinget, hvor det ligeledes blev modtaget med Sympati, men henvist til Jagtudvalget. Siden den Tid har det Forslag hvert Aar været fremme i Jagtudvalget og er endelig i Aar blevet optaget paa det Forslag til Jagtlov, som er vedtaget her. Nu er der blevet indvendt mod et saadant Vndringsforslag, at saa kunde man ogsaa optage andre midlertidige Bestemmelser paa denne Beslyghedslov, men det finder jeg ikke, at der kan være Tale om. Alle andre Forhold Jagten vedrørende ere jo en Gang inde under Lovens Bestemmelser, hvormod der i en Række af Aar er blevet kæmpet for, at det her omhandlede Forhold kunde komme ind under Jagtlovbestemmelserne. Saaledes som det foreligger, er det blevet modtaget velvillig i begge Tingene, der foreligger endogaa et Forslag til Lov i saa Henseende, men fordi Jagtloven ikke bliver vedtagen, ville Fuglekøjerne vedblivende være uden for den Beskyttelse, der søges opnaaet for dem. Der er derfor ikke noget til Hinder for, at dette lille Vndringsforslag kommer frem under den midlertidige Jagtlovs Behandling. Hvis man vil mene, at der kunde være stillet Forslag om en særlig Lov ligesom for 3 Aar siden vil jeg bemærke, at en særlig Lov som bekendt vilde fordre mindst 6 Behandlinger, 3 i hvert Ting, men ved at stemme for dette lille Vndringsforslag kunne de Herrer slippe for 3 Behandlinger, idet Lovforslaget saaledes ændret kunde gaa til 3dje Behandling og derefter til eneste Behandling i Landstinget, hvor der efter den Stemning, der er for Sagen, er Sandsynlighed for, at det vil blive vedtaget. I Genhold hertil tillader jeg mig at anbefale Vndringsforslaget til Tingets Velvilje og til Ministerens Velvilje, idet jeg haaber, at det kan blive vedtaget og føjet til den midlertidige Jagtlov.

**Dusen:** Jeg havde ventet, at denne lille, midlertidige Jagtlov vilde være gaaet uden Omtale gennem 2den og 3dje Behandling, ligesom det skete ved 1ste Behandling,

men det ærede Medlem, der nys satte sig, har jo stillet et Vndringsforslag, som han ønsker vedtaget her. Jeg kan ikke være enig med det ærede Medlem i den Motivering, han gav af sit Forslag. Det ærede Medlem gør jo rigtignof gældende, at andre Medlemmer ikke med samme Ret som han kunne komme med deres særlige Ønsker og fremsætte dem her i Vndringsforslags Form, da det var noget ganske særligt, det ærede Medlem vilde. Jeg tror tværtimod, at det Forslag, det ærede Medlem har stillet, snarere er en Anvisning til andre ærede Medlemmer om til 3dje Behandling at fremkomme med deres særligste Ønsker, og hvis det skulde være Tilfældet, har det foreliggende Forslag meget ringe Udset til at gaa igennem i denne Samling. Jeg vil derfor tillade mig at fraraade Vedtagelsen af det Vndringsforslag, som det ærede Medlem har stillet.

**M. Sage:** Jeg skal tillade mig at slutte mig til den ærede sidste Taler (Dusen) og anbefale det høje Ting ikke at stemme for dette Vndringsforslag. Jeg er ganske enig med den ærede sidste Taler i, at hvis man nu begynder at stille Vndringsforslag til dette lille Lovforslag, ville Sluserne være aabnede for alle de Ønsker, som have sig Forandringer med Hensyn til Jagtloven, og saa vil det sandsynlige Resultat blive, at denne lille Lov slet ikke bliver gennemført. Hvis det saa endda var et Vndringsforslag, som kunde glæde sig ved en ganske særlig Sympati her i Tinget, kunde man maasse have set bort derfra; men det høje Ting vil erindre, at et Vndringsforslag, som gik ud paa noget lignende som dette blev forfattet her ved 2den Behandling og først blev vedtaget ved 3dje Behandling, nærmest paa Grund af, at den højtærede Indenrigsminister ønskede en lig Vndring med Hensyn til Fuglekøjerne. Den ærede Forslagsstiller udtalte, at alle andre Forhold vare inde under Jagtlovens Bestemmelser, og at kun Fuglekøjerne ikke vare inde under disse Bestemmelser. Dette er naturligvis ikke korrekt; thi selvfølgelig ere Fuglekøjerne lige saa vel inde under Jagtlovens Bestemmelser med Hensyn til Fangten af Vnder som enhver anden Jagt. Sægerne maa respektere de Fredningstider, som ere fastsatte i de Lovbestemmelser, der eksistere. Men Vndringsforslaget gaar ud paa at give en særlig Begunstigelse for Fuglekøjerne, og det er en Begunstigelse, som Udvalget hele Tiden har været meget betænkelig ved at give. Jeg finder ingen Grund til, at det ærede Medlem skal begunstiges særlig