

end at denne Forbindelse minder om en Begivenhed, som i Dag stod saare levende for min Erindring. Det var, hvad der skete Paastedag 1888. Jeg vil erindre den ærede Ordfører om, hvorledes vi den Gang kæmpede Side om Side mod dette Forlig. Jeg skal villig indrømme, at hvad der nu opnaas, er noget mere; det skal jeg imidlertid senere komme til. Sa det ærede Medlem fra Langeland (Brandes) ryfter paa Hovedet; det skal jeg ogsaa senere komme tilbage til og sige, hvorfor det ærede Medlem ryfter paa Hovedet. Som De ville erindre, var der jo den Gang en vis Side i vort Parti, der for at opnaa Forlig, optog Forhandlinger sammen med vore Modstandere Godsejerne, og navnlig med dem af Godsejerne, der den Gang nærmest repræsenterede den Retning, som vel nu repræsenteres af det ærede Medlem fra Storeheddinge (S. Scavenius), og Forliget stod den Gang paa en Bevilling af 6—8 Mill. Kr. til Kjøbenhavns Befæstning og en Efterbevilling til Gendarmerne. Der blev i den Anledning fremsat forskellige Udtalelser hift og her, men jeg skal kun henvise til en enkelt Udtalelse — der er mange af dem — i det Blad, som det ærede Medlem fra Langeland, der nys ryftede paa Hovedet, er Repræsentant for i dette Ting, og jeg skal blot minde om . . .

Formanden (Høgshov): Det ærede Medlem maa dog ikke sige, at Folketingsmanden for Langeland sidder her som Repræsentant for et Blad; han er ikke valgt som Repræsentant her til Tinget i denne Egenkab.

Bertelsen (Hjørring Amts 5te Valgkreds): Vel muligt! Det skal jeg heller ikke gentage; det kan nok være, at det er en urigtig Form. Det ærede Medlem vil imidlertid vist ikke benægte, at han er Medredaktør af det Blad, som jeg her sigter til, og deri blev det udtalt, at det, Forliget gjaldt, var en Bevilling af 6—8 Mill. Kr. til Kjøbenhavns Befæstning, og Billigheden af Forliget gjorde man Modstanderne indlysende den Gang ved at sige, at Udgifterne bleve afholdte, enten man gik med til Bevillingen eller ikke, saa at man altsaa kunde sige, at man fik Forliget for ingen Ting og dog mod passende Dvgæld; enhver kunde regne Profitten ud paa sine Fingre; dersom Venstre havde slaaget til, havde vi faaet en Fæstning til 6—8 Mill. Kr., men tillige en Finansloov og vare blevne af med Gendarmerne, medens vi nu komme til at beholde dem, men blive af med Finansloven; Fæstningen til 6—8 Mill. faa vi i det ene Tilfælde lige saa vel som i

det andet o. s. v. Det ærede Medlem for Præsto Amts 6te Valgkreds (Bjosen) kæmpede den Gang Side om Side med mig mod dette Forlig. Selv om imidlertid det ærede Medlem nu har opnaaet noget mere og har opnaaet noget gennem den Resolution, som skulde kaldes en Garanti for Fremtiden, saa maa jeg dog hævde, at det er ingen Garanti for Fremtiden, og at det, der opnaas derved, er saare lidet, men jeg vil dog indrømme, at der paa et enkelt Punkt er opnaaet noget, men ikke noget, som er værd at tale om over for den Strid, som her skal afgøres. Naar jeg skulde sige, hvorledes de Medlemmer her i Tinget, der nærmest repræsenterer det Parti, som jeg før omtalte — det Parti her i Tinget, som jeg vil kalde den ærede Politiker fra Langelands Parti, saaledes maa jeg vel kalde ham — ville stille sig i deres Politik i Fremtiden, saa har jeg lagt nøje Mærke til deres Stilling over for det store Spørgsmaal: Finansloven, men jeg maa sige, at jeg ikke med Hensyn dertil har kunnet finde nogen bestemt Stilling fra deres Side; de have til forskellige Tider stemt snart til den ene snart til den anden Side. Dette forstaar jeg ikke, og derfor har jeg ved given Lejlighed tilladt mig at sige, at det var et Parti — jeg ved ikke, om jeg brugte andre Ord — som ikke havde noget bestemt Standpunkt. Men jeg maa sige, at deres Standpunkt i Dag tilfredsstiller mig. Jeg er efter det ærede Medlem fra Ribe (Busts) Udtalelser overbevist om, at de ville stemme med os i Dag, og jeg beklager kun, at vi desværre ikke kunne blive nok til at stemme det ned. Jeg skal dog over for det ærede Medlem fra Ribe fremkomme med nogle Bemærkninger i Anledning af hans Udtalelser; det er kun Bemærkninger af formel Natur. Jeg lyttede opmærksomt til det ærede Medlems Tale, navnlig til dens sidste Del. Jeg skal sige, at jeg har ikke kunnet følge og vil heller ikke kunne komme til at følge den formelle Fremgangsmaade i deres Politik, dersom den skal være saaledes i Fremtiden, som den hidtil har været. Og hvorfor? Fordi jeg ikke forstaar, at man, naar man vil føre en Forhandlingspolitik, stemmer mod Finansloven ved 3dje Behandling, naar Finansloven vel at mærke er saaledes, at man kan stemme derfor. De erkende da ogsaa selv, at der der er en Svaghed i deres Politik, idet de sige, at hvis de blev Flertal, vilde de ogsaa stemme for denne Finansloov; dette er en Svaghed i deres Politik. Jeg havde ventet, at de havde sagt, at hvis Forholdet nu blev det, at man kom ind paa Grundlovens Grund, at saa muligvis deres Stilling vilde blive en anden, men jeg fandt ikke noget, som tydede i den Ret-