

en Rendsgerning. Han formede sine Ord saaledes: Det ærede Medlem maa vel vide, at der er Forskel paa at se, at en saadan Rendsgerrig er til Stede, og at tage den som en Rendsgerning, og han søjede senere til: „Seg er og bliver en Modstander af Kjøbenhavns Befæstning og skal indrette mig derefter“. Saaledes var Stillingen det andet Aar. Saa komme vi til det tredje Aar. Da havde det ærede Medlem for Bræsto Amts 6te Valgfreds og hans Parti et tredje Standpunkt over for samme Sag, idet de sagde: Nu stemme vi for Obergang til 2den Behandling af disse militære Sager; vi stemme for Obergangen til 2den Behandling og behandle disse Forslag efter deres Bestaaffenhed ligesom enhver anden Sag. Naar der saa fra vor Side blev spurgt, hvordan det kunde være, at man nu havde faaet det Syn paa Sagen, sagde man: Det ligger for en Del i, at her have vi et samlet Forslag — jeg sigter her til den første Fremlæggelse af Krigsministerens Forslag i Fjor. Det ærede Medlem for Bræsto Amts 6te Valgfreds sagde: Naar vi nu indtage en anden Holdning, ligger det i, at vi have et samlet Forslag, saaledes at vi kunne tage hele Sagen under Behandling; det gør, at vi maa se lidt anderledes derpaa end paa det stykkevis. Men naar jeg nu sammenholder denne Udtalelse, som skulde begrunde det 3dje Standpunkts Indtagelse fra det ærede Medlems Side, med de nu foreliggende faktiske Forhold, maa jeg rigtignok sige, at jeg finder ikke, at Logikken er det mest iøjnespringende. Thi, hvad er det foreliggende Forslag? Er det et samlet Forslag? Nej, det er ikke. Det er ikke et samlet Hærorganisationsforslag. Det er og bliver betegnet som et Tillæg. Det ærede Medlem fra Helsingør (Thomsen) betoneede særlig, at det kun var at betragte som et Tillæg, det tilføjede kun at være et Tillæg, og han understregede særlig, at der var nødvendige Forslag, som vare udfødte. Seg antager, at det var med velberaad Hu, at det var ikke en tilfældig Bending, naar det ærede Medlem sagde, at disse nødvendige Forslag, som ikke findes her, vare udfødte, altsaa til et senere Tidspunkt. Altsaa dette Forslags Karakter og Indhold begrunder ikke en saadan forandret Behandlingsmaade, som nu skal finde Sted. Den kan ikke begrundes paa samme Vis som det ærede Medlem for Bræsto Amts 6te Valgfreds begrundede Behandlingsmaaden af Krigsministerens store, samlede Forslag. Endnu maa jeg i denne Forbindelse minde om, at i Fjor udtalte det ærede Medlem for Bræsto Amts 6te Valgfreds endvidere med Henhyn

til det, der vedrørte Kjøbenhavns Befæstning i det da forelagte Forslag — det, som det i alt væsentligt har tilsammen med det her forelagte —: „Det er en Selvfølge, at jeg vil tilraade det høje Ting, ligesom vi gjorde i 1876, at udelade de Dele af Regeringsforslaget, som ere uadskilleligt forenede med Kjøbenhavns Befæstning. Min Opfattelse af Kjøbenhavns Befæstning er den samme, som jeg altid har haft...“ noget, som han i øvrigt ikke nu skulde komme dybere ind paa. Men nu staa vi altsaa over for dette Forslag, og nu staa vi over for dette den største Bolte, det ærede Medlem og hans Parti have slaaet. Nu er der ikke noget i Vejen for, at vi kunne behandle, ja der er ikke noget i Vejen for at stille i Udsigt at vedtage dette Forslag, som foreligger saa godt som uforandret. Her er ikke Tale om at udstøde de Ting, som vedrøre Kjøbenhavns Befæstning, det har det ærede Medlem for Bræsto Amts 6te Valgfreds ikke taget Forbehold over for, og der er heller ingen, der tvivler om, at han jo sammen med sin Halvdel af det ny Regeringsparti er villig til at gaa ind paa det, der vedrører Kjøbenhavns Befæstning. Det er, som det ærede Medlem fra Helsingør (C. Thomsen) sagde, et Led i Overenskomsten, og det er derfor, man skal tage det. Et 3dje Led i den Overenskomst er Forslaget, som staaer opført til Forhandling umiddelbart efter dette. Maa jeg sammenholde et Punkt i denne Beslutning med det, som jeg har udtalt angaaende denne Sag. Jeg har mindet om, hvorledes Betegnelsen „Rendsgerning“ angaaende Kjøbenhavns Befæstning af det ærede Medlem for Bræsto Amts 6te Valgfreds er bleven benægtet at være ensbetydende med, at man vilde tage den som en Rendsgerning og indrette sig derefter. Men nu i Gaar blev Kjøbenhavns Befæstning gennem den da vedtagne Finanslov anerkendt af dette Ting. Men nu staaer der i denne Beslutning, som vi skulle behandle om en søje Stund, at Bevillinger til provisoriske Foranstaltninger kunne kun og maa kun betragtes som Udtryk for, at disse Ting nu en Gang er til Stede. Maa jeg spørge det ærede Medlem for Bræsto Amts 6te Valgfreds (Bojsen): Er der Mening i at give Bevillinger som Udtryk for, at Kjøbenhavns Befæstning er til Stede, naar man overhovedet ikke anerkender og godkender den? Og det er det, som jeg er forud fattet paa, at de Herrer moderate ville sige, at de ikke have gjort. Men naar det skal være saa, at de ikke ville være ved, at de have godkendt denne, er der saa mere Nødvendighed for at give Bevillinger som Udtryk for, at Kjøbenhavns Be-