

rent sagligt vilde jeg kunne have gaaet med til en Hærløvs der gik i en lignende Retning som den nærværende, hvis man havde faaet et Forlig, der havde tilfredsstillet mig i forskellige andre Retninger, og jeg vil da navnlig sige havde tilfredsstillet mig med Henhyn til Garantier for Fremtiden. Jeg stønner nemlig ikke rettere, end at den værste Skavank ved det, der er opnaaet i Gaar, og det, der skal ske i Dag og eventuelt i Morgen, er, at det ikke byder nogen som helst Garanti for, hvad der vil ske i Fremtiden. At det i øvrigt indeholder alt for smaa Indrømmelser til den Side af Folketinget, jeg hører til, erkendes jo vistnok af de fleste. Jeg anser det ikke for at have nær saa stor Betydning, som Stillingen over for Fremtiden har. Jeg maa beklage, at den ærede Finansminister ikke er til Stede, jeg kunde ellers have Vhst til at rette et Spørgsmaal til ham, men det kan jo være, at den ærede Krigsminister kan svare paa hans Begne. Den ærede Finansminister sagde nemlig i Gaar, at det var en Forudsætning for, at han kunde tage imod Finansløven, at den Hærløvs, der var forelagt, ogsaa blev vedtagen. Jeg vilde gerne spørge: Hvad er Meningen med det? Thi jeg forudsætter, at vi i dette Øjeblik have en Finanslov. Det kan altsaa ikke være Meningen, at denne Finanslov ikke kan blive vedtagen. Jeg vil spørge, om det er Meningen, at den ærede Minister, hvis man kunde tænke sig det utrolige, at Hærløven ikke blev vedtagen, vilde give os et provisorisk Tillæg til Finansløven? Eller hvad er Meningen? Det kunde dog være ret oplysende for Afstemningen, at saa at vide, hvad den ærede Finansministers Mening er. Jeg kunde for Resten ogsaa have Vhst til at rette et Spørgsmaal til den ærede Krigsminister. Jeg kunde have Vhst til at spørge den ærede Krigsminister om, hvordan han i Henhold til sine Udtalelser i Gaar tænker sig at komme ud af det med den ærede Finansminister; om der er truffet en Aftale mellem de 2 ærede Minister om, at den ærede Krigsminister kan saa Lov til at komme i Kassen uden for den Tilladelse, som er givet. Det lod jo til, at det ærede Medlem fra Stege (Vossen) og det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds (Scharling) vilde sætte Paas for Kassen.

Jeg vilde gerne have at vide, om den ærede Finansminister sanktionerer dette, eller om han muligvis kan være tilbøjelig til at lukke op en Gang imellem for den ærede Krigsminister. Jeg mener, at det har Betydning for Sagens politiske Side. Jeg begyndte med at sige, at jeg ikke skulde tale længe, og jeg agter ogsaa nu at slutte med at erklære, at jeg altsaa kunde have tænkt mig Stillingen saaledes, eller rettere, jeg havde haabet, at Stillingen vilde have været saadan, at jeg kunde stemme for Hærløvsforlaget. Men jeg kan ikke i dette Øjeblik give mit Samtykke, fordi jeg anser det for en Del af det Forlig, som jeg vil anse for et Brud paa hele min Overbevisning at gaa med til. Derfor stemmer jeg altsaa mod Sagens Omgang til 2den Behandling.

Krigsministeren (Bahnsøn): Jeg skal ikke komme ind paa de forskellige mærkelige politiske eller saglige Betragtninger, som ere blevne gjorte gældende af en hel Del Talere. Navnlig skal jeg ikke komme ind paa Bevarelsen af de Spørgsmaal, som den ærede sidste Taler har stillet til mig. Grunden, hvorfor jeg har taget Ordet, er den, at jeg vilde henvende et Par Bemærkninger til det ærede Medlem for Brøstø Amts 1ste Valgkreds (S. Scavenius) i Anledning af det, han fremkom med; det havde en mere kritisk-saglig Karakter lige over for det foreliggende Forslag. Jeg vil dog begynde med at sige, at hvad det ærede Medlem havde at sige om Lovforslaget, egentlig ikke var noget nyt. De Indvendinger, han fremsatte, ligge klart for Dagen og ere baade udtalte af mig, navnlig oppe i Landstinget, og af det ærede Medlem for Frederiksborg Amts 1ste Valgkreds (C. Thomsen) i Dag. Ingen, der sender lidt til Hærorrdningen, kan være i Tvivl om, at Lovforslaget der har svage Punkter, som det, om jeg saa maa sige, koster nogen Overtværelse at gaa med til. Enhver kan sige sig, at jeg, som selv har forelagt et Lovforslag i denne Retning, naturligvis kunde have ønsket noget andet; men det er ikke det, det drejer sig om i Øjeblikket. Jeg vil dog blot bemærke, at det ærede Medlem gif noget for vidt, naar han sagde, at man nu ligefrem indskrænkede Hærens Styrke med 6,000 Mand. Det gør man ikke, og det ærede Medlem gif ogsaa selv noget bort derfra.