

merkantile Bevægelse i Kjøbenhavn har Tændens til at gaa Nord paa, hvad den forhaabentlig har; thi ellers ere jo de 16 eller 20 Millioner kastede bort til Frihavnen, til Iiden eller ingen Nytte, vil jeg allerede af den Grund være utilbøjelig til at forsøge at tvinge den Syd paa ud til Kallebostrand, det vilde kun gøre Skade, men jeg haaber ogsaa, at det har ikke været Udvalgets Motiv, det er i alt Fald, efter mit Skøn, gaaet der snarest i modsat Retning; man skulde dog vel ogsaa snarere sige: Lader os søge at fremme det, som er naturligt og rigtigt, og som en Gang Udviklingen har paavist som den Retning, vi skulle gaa i, saa kan man gøre noget, der er til Gavn.

Den ærede Ordfører (Vojten) omtalte dernæst — hvad der jo var ganske naturligt — et Projekt, som uheldigvis paa Grund af Forfatterens Sygdom er fremkommet meget sent, nemlig det Projekt, der er omdelt her paa Tingets Bord fra et Medlem af Landstinget. Den ærede Ordfører udtalte sig paa en Maade, som jeg delvis kan tiltræde, idet jeg straks paa Forhaand vil sige, at jeg erkender, at man ikke umiddelbart kan jævne Londonstæ og Kjøbenhavnske Banegaardsforhold. Men paa den anden Side maa jeg dog sige, at saavel den ærede Ordfører som den højtærede Minister i sit Svar til Udvalget har taget, synes jeg nok, lidt for — skal jeg sige lidt for haardt, paa en vis Maade ogsaa lidt for flot paa Forslaget. Jeg tror, det fortjente en lidt bedre Bedømmelse, i alt Fald en noget mildere Bedømmelse og tillige en noget alvorligere Bedømmelse, der er nemlig en hel Del Argumenter i det Svar, som den højtærede Minister har givet, som jeg ikke fuldt ud kan anse for at kunne staa for Kritikken. Det skal jeg imidlertid ikke indlade mig paa, jeg føler mig slet ikke kaldet til at være besuldmøgtiget for Forslagsstilleren, han vil nok selv vide at forsvare det, men jeg vil dog sige et eneste Ord til den ærede Ordfører. Han sagde, at hvad der kunde siges for og imod dette Projekt i Sammenligning med Regeringens, med den højtærede Ministers, det vilde han ikke udtale sig om. Ja, saa vil jeg. Det er kort og godt dette: Den ærede Landstingsmands Forslag indeholder en Løsning af de Kjøbenhavnske Banegaardsforhold en Gang for alle, med Undtagelse af det bekendte Spørgsmaal om Ophævelsen af Niveauoverførselen. Forslaget løser i et og alt Banegaardsspørgsmaalet ved Kjøbenhavn for en saa lang Fremtid, som vi oserhovedet have nødig at tænke paa, medens den højtærede Ministers Forslag kun er en uheldig Begyndelse, det løser ingenlunde

Spørgsmaalet. Det gør dette Forslag derimod ubefrideligt, og det løser Spørgsmaalet paa en saadan Maade, at det tilvejebringer meget rigelig, meget rigelig Plads, saa rigelig Plads for Godstrafikken, at med Hensyn til Sporarlæg og til Dels ogsaa Varehusarlæg er det ikke synderligt mere, at Regeringens Plan indeholder, det er ikke synderligt mere end det, Villars Lunnss Plan har. Med Hensyn til Sporarlæg er Forstællen endog saa i Favour af Villars Lunnss Plan, idet han har efter sin Opgivelse i Forslaget til Benyttelse af Godstrafikken paa Kjøbenhavns Banegaard 55,000 løbende Fod Spor, og den ny Plan, som den højtærede Minister har til den ny Godsbanegaard ved Kallebostrand, har kun 53,000 løbende Fod Spor St for Viadukten, og Godsbanegaarden ender jo ved Viadukten, som bekendt. Med Hensyn til Godsmagasinnet eller Varehusarealet, saa er der i den højtærede Ministers Svar paa Spørgsmaalet fra Udvalget om Ingeniør Lunnss Plan sagt, at en af de væsentligste Ulemper var, at det paatænkes ikke nogen Udvikelse af Varehusene, og der var knap Plads dertil. Det første er rigtigt, det andet urigtigt. Det første er rigtigt; han foreslaar ikke Varehusene paa Kjøbenhavns Banegaard ubibede, men der er Plads nok dertil, men det forekommer mig ret naturligt, at han ikke gør det, fordi det, den højtærede Minister foreslaar, er en betydelig Indskrænkning. Ifølge den merbemeldte Svarstrivelse vil man jo nemlig haabe paa, at Trafikken vil udvikle sig saaledes, at hele Godstrafikken kan henvises til den ny Banegaard ved Kallebostrand, og at altsaa Varehusene paa den nuværende Banegaard ikke have nogen anden Bestemmelse for Fremtiden end at tjene til Opspejning af Smaapasser, Afgods, Postgods o. s. v. Men Forholdet er det, at der nu er paa den nuværende Varehus paa Kjøbenhavns Banegaard, som altsaa skal erstattes paa den ny Godstation, omtrent 17,600 Kv. Alen, og det Varehus, der projekteres i den ny Plan, er kun 10,700, saa de Herrer maa endelig ikke glæde sig til, at de ere færdige med det samme, naar de bevilge denne Plan, end ikke for Godstrafikkens Bedkommende, for det skal ikke vare ret længe, inden at Sporarrangementet — naar vel at mærke Villars Lunnss Plan er for lille — vil vise sig ogsaa at være for lille, og der vil komme Forslag om ny Sporarlæg og navnlig ny Varehusplads; thi det er aldeles utilstrækkeligt, hvad der nu foreslaas paa den ny Banegaard, saafremt det er utilstrækkeligt efter Villars Lunnss Plan. Jeg ser ikke, at den Vej, vi gaa — det, at etablere denne uhyre Banegaard for