

Indlandets Vedkommende i en meget betydelig Grad. Naar Ministeriet har begæret en, som det synes, aldeles nødtørftig Betjening i Frihavnen af Toldvæsenet, antager jeg, det er, fordi Sagen har stillet sig saaledes for det: Derksom det skulde vise sig, at der vil blive Nedgang i Trafikken i den gamle Havn, vil samtidig dermed ske — ikke dette, at man kan undvære de Toldassistenter, der have været bestemt til den gamle Havn, men at man maa trække dem over til Frihavnen og benytte dem der, thi saa vil man have Brug for flere Kræfter i Frihavnen. Jeg tror derfor, at det i og for sig vilde have været rigtigt at vedtage det af Ministeren stillede Forslag, men vi have ikke kunnet nægte, at det var muligt, at der i det mindste foreløbig fandt nogen Nedgang Sted i Trafikken i den gamle Havn, uden at det derfor bliver absolut nødvendigt straks at bruge flere Toldassistenter i Frihavnen. Vi have derfor ment, at man i det mindste som en Prøve kunde gaa en Slags Mellemvej, og derfor have vi tilladt os at foreslaa at nedlætte Antallet paa den Maaade og med det Antal, som blev nævnt af den ærede Ordfører, og som jeg derfor ikke skal vende tilbage til. Derimod tro vi, det er aldeles umuligt for Toldbetaten at nøjes med et saa ringe Antal, som er foreslaaet fra Udvalgets Flertals Side, og at det i og for sig er urigtigt i større Maaal at benytte en Del Kræfter, som ikke lønnes efter den Tjeneste, de udføre. Jeg skal derfor tillade mig at anbefale det Forslag, der er stillet af det Mindretal, hvortil jeg hører; jeg skal anbefale det som det, der dog vistnok er gaaet saa langt ned i Bevilling, som det overhovedet kan tænkes at være rigtigt.

Blem: Som Listen over Vædringsforslagene i Betænkningen udviser, og som den ærede Ordfører udtalte, har et Mindretal under Nr. 2 stillet et Vædringsforslag, hvoraf det vil ses, at man ikke er enig med Flertallet. Det er for øvrigt kun paa et eneste Punkt, at der ikke er Enighed. Mindretallet foreslaar nemlig til § 1 at nægte de under Post 4 forlangte 3.000 Kr. til en Oppebørselskontrolør ved Kjøbenhavns Frilager. Man har ligesom en Del af Flertallet været betænkelig ved at gaa med til en Lov som denne, der giver os ikke saa saa ny Embedsmænd, men paa Grund af Frihavnen og den Trafik, den vil medføre, anser man det for nødvendigt, at vi saa de 12 Embedsmænd og Bestillingsmænd, som høre til Frihavnen, naar den bliver færdig. Derimod har man ikke kunnet gaa med til at bevilge Kontrolører til Frilageret paa

Grund af Frilagerets provisoriske Oprindelse og Karakter. Den ærede Ordfører udtalte, at Flertallet havde ikke denne Betænkelighed nu, efter at Finansloven er vedtagen og vedtagen saaledes, at Bevillingen til Frilageret ogsaa er opført paa den, hvorved Frilageret paa en Maaade er godkendt. Jeg skal hertil bemærke, at ligesom Mindretallet og i det hele de, der have stemt imod Forslaget under Finanslovens Behandling, ikke senere kunde være med til at stemme for en Hærløb, der gav Artillerister og Ingeniører til Fæstningen, selv om Fæstningen var paa Finansloven gaaet ind som et Led i vort Forsvar, saaledes kunne vi konsekvent heller ikke være med til at stemme for 3.000 Kr. til en Oppebørselskontrolør ved Frilageret, selv om man paa Finansloven har været med til at tage Frilageret i Brug paa lovlig Maaade. Jeg vil dog nemlig for mit Vedkommende reservere mig imod, at jeg for Fremtiden ogsaa paa Finansloven skulde være nødt til at stemme Nej, for saa vidt Flertallets Forslag vedtages, hvad jeg antager vil ske, thi jeg gaar ud fra, at naar Forslaget er afsluttet med dets Konsekvenser, og der er kommet en ny Regering, som man jo ogsaa venter, staar man fuldstændig frit over for disse Forhold i Fremtiden og kan da stille sig saaledes, som man bør stille sig af saglige Grunde. Det var disse Bemærkninger med Hensyn til Mindretallets Vædringsforslag, som jeg ønskede at gøre. Naar den ærede Ordfører dernæst udtalte, at naar man ved Vædringsforslaget nedsatte de 12.400 til 9.000 Kr., var dermed ikke givet, at man skulde kunne bygge denne Bygning for 9.000 Kr., saa maa jeg sige, at det er min personlige Opfattelse, at denne Bygning kan bygges for dette Beløb, og at det var Meningen, at den ikke skulde koste mere. Jeg skal endvidere gøre den Bemærkning, om man ikke til 3dje Behandling skulde stille et Vædringsforslag til Lovens § 6, som handler om Lovens Strafftræden. Der staar der, at Loven træder i Kraft den 1ste April 1894, men nu ere vi jo snart ved den 1ste Maj, og inden Loven bliver stadfæstet, ville vi være inde i Maj Maaaned; det vil derfor ikke være ganske konsekvent at sige, at Loven træder i Kraft den 1ste April, naar den først bliver stadfæstet i Maj

Formanden (S og Sbro): Det ærede Medlem maa ikke have lagt Mærke til, at Ordføreren udtrykkelig bebudede en Vædring i den Retning til 3dje Behandling.

Blem: Jeg maa altsaa bede om Undskyldning, men for øvrigt gælder det