

Bramsen, Bøtke, Christiansen, Clausen og Colding.

Nej:

Jogtmann, Frederiksen, H. Hansen, D. Hansen, Henrikken, Hørdum, A. Jensen, S. Jensen (Aalborg Amts 3dje Valgkreds), J. Jensen (Aarhus Amts 3dje Valgkreds), Kr. Jensen (Hjørring Amts 2den Valgkreds), N. J. Jensen, Jungeren, H. L. Jørgensen, P. Jørgensen, Kvist, Lauridsen, Leth, Espensen, S. Madsen, Mølgaard-Nielsen, A. Nielsen, Røhr, B. Pedersen, Rasmussen, Rosager, A. Sørensen, S. Sørensen, A. Thomsen, Alberti, Bach, Bertelsen (Hjørring Amts 5te Valgkreds), Blem, Bluhme, Bust, S. C. Christensen, P. Christensen, S. P. Christensen og Clausager.

Stemte ikke:

C. Hage, J. Hage, Scharling, Trier, Andersen (Tisted Amts 3dje Valgkreds) og Bajer.

Fraværende med Orlov:

L. Dinesen (Ny), Falkenstjerne (Ny), N. Jensen, C. Ravn og J. Scavenius.

Fraværende:

P. Holm, Jagd, Lund, D. Scavenius, Bahjson og Brandes.

Som Følge af denne Afstemning bortfaldt det i Tillægsbetænkningen af Udvalget stillede Vædringsforslag.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmig med 77 Stemmer.

Da Lovforslaget var undergaaet Forandringer her, blev det at sende tilbage til Landstingets Formand.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Tredje Behandling af Forslag til Lov om Anlæg og Drift af private Jærnbaner.

(2den Behandling findes i Tidenden, Sp. 5532 ff.)

Der var til denne Behandling stillet følgende Vædringsforslag:

Af Bertelsen (Hjørring A. 5. B.):

Til § 5, d.

1) I 1ste og 2den Linie udgaa Ordene: „om Anvendelse af indenlandst Arbejdskraft ved Anlægget.“

Af Rasmussen:

Til § 9, B.

2) „29. En Jærnbane fra Rødkærbro over Kællerup til Silkeborg“ udgaa.

De stillede Vædringsforslag, de Paragraffer, hvortil de vare stillede, samt Lovforslaget som Helhed sattes til Forhandling under et.

**Bertelsen** (Hjørring Amts 5te Valgkreds): Som ærede Medlemmer ville se, har jeg tilladt mig at stille et Vædringsforslag til § 5 d, der gaar ud paa, at Bestemmelsen om, at Bevillingshaveren er underkastet Indenrigsministeriets Bestemmelse om Anvendelse af indenlandst Arbejdskraft, skal udgaa. Inden jeg begrunder dette Vædringsforslag, maa jeg forudstille den Bemærkning, at det er en Bestemmelse, der ikke har været i det oprindelige Forslag, som har været forelagt her. Det er en Bestemmelse, der kom ind i afvigte Efteraar i det Forslag, som blev forelagt fra Ministeriets Side, og den er blevet tiltraadt af Landstinget. I Aftes henvendte jeg mig til den ærede Ordfører, som tillige er Formand i Udvalget, og spurgte, hvad denne Bestemmelse skulde betyde, da jeg ikke var klar over, hvad der tilfattedes dermed. Jeg skal selvfølgelig ikke her komme ind paa at referere Samtalen; det vilde være aldeles urigtigt, og det behøver jeg heller ikke. Men Faktum er det, at Forslaget er blevet stillet af Ministeriet og tiltraadt af Landstinget, og af den Forhandling, der nu er ført herneved om Viborg Station og om et andet Lovforslag, vil det fremgaa, at det skal betragtes som noget, man ikke bør gøre, i alt Fald fra et Mindretals Side, at gaa imod Flertallet og langt mindre at stille Vædringsforslag, som ikke passer Flertallet, idet dette jo skal betragtes, som om man lægger Hindringer i Vejen for en Løsning af de forskellige Spørgsmaal. Der er vistnok ingen, der vil paastaa, at jeg har søgt at lægge Hindringer i Vejen for dette Spørgsmaal. Men jeg opfatter dette Forhold saaledes, at selv om det her foreliggende Forslag gaar ind under de saakaldte Aftaler, kan jeg ikke forstaa, at det,