

tror det ikke. Jeg tror, at de fattigſte Forhold ere af den Beſtaffenhed, at hvad enten man vedtager Endringsforſlaget eller beholder Forſlaget, ſom det foreligger, vil Reſultatet blive det ſamme. Jeg tror nemlig ikke, der nu kan være Tale om at komme under de 80,000 Kr., og jeg kan godt ſige, at det private Overſlag, ſom er nævnt for mig — jeg nævner ikke Navnet, thi det er et ganſt privat Foretagende fra den ſidſte Tid — giver et langt højere Reſultat. Det ærede Medlem har jo for ſaa vidt Ret i, at der foreligger Overſlag, men de ere meget gamle; jeg kan end ikke ſige, hvem der har gjort diſſe Overſlag, jeg kan kun formode, at det har været de vedkommende Entreprenører og Ingeniører. Der er forſkellige Overſlag. Det første gaar ud paa 35,000 Rdl., alſaa 70,000 Kr. — jeg nævner Summen i Rigsdaler, for det viſer jo hen til, at dette Overſlag er gjort, inden Møntforandringen kom, alſaa førſt i Halvfjerdsjerne; det andet er paa 40,000 Rdl. og det tredje er paa 50,000 Rdl. Arkivmæſſigt kan jeg konſtatere, at Overſlagene have foreligget i 1872, men nogen ſærlig Vejlighed eller Tid har jeg ikke haft til at underſøge Tiden for deres Fremkomſt. Formelt kan det ærede Medlem ſige, at Loven er ufuldkommen, idet Kommunen, ſelv om der bliver Tale om en Udgiſt af under 80,000 Kr., dog kommer til at yde et Tilſtød af 40,000 Kr. Meelt tror jeg ikke, det paa nogen Maade kan indtræde. Jeg ſkal gøre opmærkſom paa, at foruden det, at man nu maatte dog vil komme til en højere Pris i og for ſig, ſelv om man kan følge den gamle Linie, ſaa er der to andre Omſtændigheder, ſom vi ikke kunne vide noget om. Den ene er, om der ikke paa vedkommende Sted er kommen en Behøvgelſe, ſom ændrer Linien og gør den dyrere, den anden: om man nu vil nøjes med en Skinnelægning i alt Fald ved Havnen, ſom man oprindelig har tænkt paa. Da man begyndte paa Havneſporene, bleve de jo byggede ſom alle andre, og det ærede Medlem ved, hvor vanskeligt det er at paſſere de tidligere Havneſpor. Nu bygger man paa en bedre Maade, ſom tilſteder lige ſaa god Paſſage ſom ellers. Der er alſaa forſkellige Momenter, der gøre det i aller højſte Grad uſandſynligt, at man ſkulde komme ned under 80,000 Kr., og jeg tror derfor ikke, der er nogen Grund til at vedtage Endringen. Som ſagt: Forſlagets formelle Berettigelſe erkender jeg, men reelt tror jeg umuligt, det kan ſaa nogen Betydning. Jeg ſkal hertil gøre endnu en Bemærkning, og det er den, at det er rimeligt og i ſin Orden, at Holbæk yder et paſſende

Bidrag til ſit Havneſpor. Den Sag er ſatliſt afgjort for mange Aar ſiden, idet vedkommende Entreprenør, der havde forpligtet ſig til at anlægge Havneſporet, men indſaa, at det var en ret dyr Hiſtorie og troede, at der ikke var ret ſtor Brug for det, aſſandt ſig med Holbæk Byraad og efter Forhandling med Miniſteren betalte en Kapital af 10,000 Kroner — ja, jeg tør ikke ſige, om det var Daler eller Kroner. (Fogtmann: Det var Kroner.) Naa, det var Kroner, det mente jeg ogſaa. Denne Sum ſkulde Holbæk Kommune anvende til Forbedring af Udgangsvejene og til i det hele taget paa forſtellig Maade at lette Udgangen til Stationen. Hvis jeg ikke er fejl underrettet, er man imidlertid gaaet den Vej, at man har ſat Pengene paa Rente, og derfor tror jeg, at denne Kapital nu er vokſet op til ca. 20,000 Kr. Det ærede Medlem ſynes at betræſte dette. Formelt ſtal jeg alſaa ſige, at det er ſikrere at vedtage dette Endringsforſlag, for ſaa kommer man ikke i det Tilfælde, at Anlægget kan blive billigere end 80,000 Kr., i alt Fald har man taget Forvaring imod, at Holbæk Kommune kom til at betale mere end Halvdelen, naar Anlægget vilde blive billigere end 80,000 Kr. Meelt tror jeg derimod ikke, Forſlaget har nogen Betydning. Om man vil vedtage dette Endringsforſlag og derved maatte ſætte ſamtlige øvrige Jærnbaner i Bøve, det er naturligviſ noget for ſig; jeg for mit Vedkommende vilde ikke gøre det — jeg vilde ikke ſtemme for det.

**Formanden (Høgshro):** Folketingsmanden for Holbæk Amts 1ſte Valgkreds (Fogtmann) nævnte et Medlem af Landſtinget ved Navn, men det har altid været Tilfældet at betragte det ſom givet, at den Regel, ſom gjaldt for Medlemmer af dette Ting, ogſaa gjaldt for Medlemmer af det andet Ting, ſaaledes at man ikke maatte nævne dem ved Navn, men derimod betegne dem ved den Kreds, ſom har valgt dem.

**Ordføreren (Bojſen):** Med Henſyn til den afgivne Erklæring ſkal jeg give det ærede Medlem Ret i, at naar det ſkulde have været korrekt, ſkulde der under den have ſtaaet, at det ærede Medlem havde været fraværende (Modſigelſe af Fogtmann). Da det imidlertid ikke var muligt at tilvejebringe en Erklæring paa anden Maade, ſtete det ved en Henvendelſe til alle Udvalgets Medlemmer, ſom man kunde finde, og Medlemmer, om hvem jeg maatte tro, at de havde noget Kendskab til det ærede Medlems Stilling, mente da, at det var en Selvfølge.