

forſlaget; ſaa det er alſaa Folketingets tidligere Standpunkt, Mindretallet her ſtaaſt paa. Det er jo nemlig blevet oplyſt, og ſærlig af det ærede Medlem for Svendborg Amts 7de Valgkreds (Frederikſen), at der, naar Godſejerne afhænde Fæſtegaard, meget ofte i Skoderne indføres en Beſtemmelse om, at Sælgeren forbeholder ſig Jagtretten paa den ſolgte Ejendom. Det er efter vor Mening meget uheldigt, og derfor er det, vi have ønsket at indſætte denne Beſtemmelse, ſom Ændringsforſlaget under Nr. 1 gaar ud paa, nemlig, at det ikke maa indføres i Udkomſtdokumenterne, at Sælgeren forbeholder ſig Jagtretten, og ſaa have vi tilføjet en Bemærkning om, at der heller ikke ved nogen Overenſtomſt kan vedtages, at uberettiget Jagt kan straffes paa anden Maade end efter denne Lovs Beſtemmelſer. Det er et Ændringsforſlag, ſom blev ſtillet af det ærede Medlem for Hjørring Amts 5te Valgkreds (Vertelſen) ved Forſlagets 3dje Behandling, og vi finde det meget rigtigt, om en ſaadan Beſtemmelse kunde blive indſat, idet det ogſaa af det ærede Medlem for Svendborg Amts 7de Valgkreds (Frederikſen) blev oplyſt under Forſlagets 2den Behandling, at det ſkete, at naar en Mand havde købt ſin Fæſtegaard, og Sælgeren havde forbeholdt ſig Jagten, og ſaa denne Køber gif ud og ſtod et Dyr, blev han ikke alene ſtraffet for ulovlig Jagt, men han blev ogſaa idømt en Tillæggsbøde, om jeg ſaa maa ſige, af adskillige Eder. Byg. Det er oplyſt af det ærede Medlem for Svendborg Amts 7de Valgkreds, og det er det, vi have villet forhindre ved vort Forſlag, at noget ſaadant ſkulde kunne gentages. Det er alſaa, hvad Ændringsforſlaget under Nr. 1 gaar ud paa, og jeg ſkal gentage, at det er ikke andet — navnlig den første Del — end hvad Folketinget tidligere under de forrige Behandlinger har vedtaget. Ændringsforſlaget under Nr. 2 gaar ud paa, at Ordene, „naar Grundejeren ikke udtrykkelig har forbeholdt ſig den“ — nemlig Jagtretten — ſkulle udgaa, idet vi ønske, at Brugeren altid ſkal beholde Jagten. Det er det, dette Ændringsforſlag gaar ud paa. Endelig er der Nr. 3. Det er ordlydende, ſaaledes ſom Folketinget har vedtaget det ved de foregaaende Behandlinger her i Salen, ordret, og jeg kan derfor ikke rigtig forſtaa, at det ærede Flertal kan gaa bort fra det. Den allerførſte Del af Folketinget har ſtemt for det Forſlag, og vi finde det derfor rimeligt, at de ſamme Medlemmer, ſom have ſtemt for det tidligere, nu kunne være tilbøielige til at ſtemme for det igen. Jeg ſkal derfor meget anbefale diſſe tre Ændringer. Det er diſſe tre første

Forſlag, ſom vi ſærlig ſætte Pris paa. Det øvrige har ikke ſynderlig Betydning. Nr. 4 er et ganſte uſkyldigt Forſlag om, at første Stykke, ſidſte Punktum, i § 11 udgaa, ſaaledes at det ikke ſkal kunne tillades at nedſtyde omſtrejvende Ratte, idet efter Forſlaget, ſom det foreligger, Godſeieren, hvor han har Jagtret paa Fæſtegaard og gaar paa Jagt der, har fuldstændig Ret til at ſtyde Fæſterens Ratte, om de færdes paa Marken. Ændringsforſlaget under Nr. 5 til § 13 er en Beſtemmelse om, at den ſtrenge Beſtemmelse, ſom er ſaſſat i § 13, ſaaledes ſom Forſlaget kommer fra Landſtinget, med Henſyn til at optage Folk, der gaa paa ulovlig Jagt, ikke ſkulde affattes paa denne Maade. Det, vi her have foreslaaet, er det ſamme, ſom er vedtaget ved tidligere Behandlinger her i Tinget, og jeg maa ſige, at jeg finder Forſlaget i § 13, ſaaledes ſom Landſtinget har affattet det, ganſte urimelig haardt, og jeg ved i Grunden ikke, hvorledes man ſkal bære ſig ad for at kunne fratage den, der gaar paa ulovlig Jagt, hans Gevær, hans Hund og hans Jagtreviſitter og ſaa føre ham til nærmefte Politimyndighed. Jeg ved ikke, hvorledes det ſkulde lade ſig gøre, hvis vedkommende ikke er stærk nok til det med ſyſſt Magt, og jeg finder ogſaa, at det kan være temmelig farligt at komme ind paa at ſlaas med den, der gaar paa Jagt med ladt Gevær, og jeg kan ikke ſe, det kan lade ſig gøre at fratage ham det, hvis han nægter at udlevere det. Jeg tror derfor, det var meget rimeligere at vedtage det Ændringsforſlag, vi have ſtillet under Nr. 5, og ſom er det ſamme, ſom Folketinget tidligere har vedtaget, at den, der træffes paa ulovlig Jagt, ſkal paa Opfordring aflevere ſine Jagtrevſtaber, opgive Navn og Bopæl, ſamt ſtraks forſøje ſig bort fra Jagtdistriktet, og jeg tror ogſaa, det vil være fuldstændig tilſtrækkeligt til at hemme det. Det ſidſte Ændringsforſlag under Nr. 6 er et ganſte lille Forſlag, der blot gaar ud paa at udſtyde det Ord „forſvarlig“. Der ſiges i Paragraffen, at Haven ſkulle være forſvarlig indbegne, for at Beſtemmelsen kan finde Anvendelſe. Det Ord „forſvarlig“ er ogſaa indſat i Landſtinget, og det er jo meget ubekemt. Naar jeg ſætter et Hegn om min Have, for Ekſempel med Bæle og Staaltraad, kan man meget godt ſige, at det ikke er forſvarlig indbegnet, men jeg tror, at naar der ſtaaſt „indbegnet Have“, ſaaledes ſom det ſtod i Folketingets tidligere Affattelse, vilde det være fuldt ud tilſtrækkeligt, hvorimod der kan tviſtes om Meningen, naar der ſtaaſt Ordet „forſvarlig“. Vi foreslaa alſaa, at dette lille Ord udgaa, og jeg tillader mig ſaa