

første Paragraffer fremtidige Sporvejsanlæg, og der gøres da i § 1 den Forandring, at medens det tidligere var Indenrigsministeren alene, som tog Bestemmelse om Meddelelse af Eneret til et Sporvejsanlæg, dettes Udførelse og Benyttelse, vil man nu indføre, at hele Anlægget skal forberedes uden for Ministeriet ved Overenskomst mellem Kommunen og Koncessionsøgeren. I § 2 søger man at give Kommunerne en Ret til for Koncessionens Udløb at komme i Besiddelse af Anlægget, hvis saadant skulde være ønskeligt. § 3 omtaler endelig de allerede foreliggende Sporvejsanlæg og tilstræber at give en Mulighed for, at saadanne Sporveje kunne blive i Drift. Disse 3 Principper har Udvalget været enig i, og naar man alligevel af Betænkningen ser, at der er stillet 13 Endringsforslag, er det ikke saa galt, som det synes, idet en Del af disse Endringsforslag ere stillede af hele Udvalget og i det væsentlige kun gaa ud paa Redaktionsændringer eller mindre Forandringer. De Endringsforslag, der blive tilbage, vedrøre nærmest den Maade, hvorpaa disse Tanter i Lovforslaget skulle udføres, og derom vil der maaste nok kunne opnaas Enighed.

Sej skal nu tillade mig lidt nærmere at omtale Endringsforslagene.

Endringsforslaget under Nr. 1 gaar ud paa, at Ordet „Kabel“ skal udgaa og „Gas eller lignende“ indsættes. Hensigten er her at rette noget, som Udvalget har anset for mindre logisk, idet der i Lovforslaget staar „Maskinkraft“ og i Parentes er tilføjet: „Damp, Elektricitet, Kabel“. Sej antager, at en Kabelbane drives enten ved Damp eller ved Elektricitet, og at det derfor var rettere, om der kun stod selve de Kræfter, man vilde benytte. Udvalget har ment, at det ikke var heldigt specielt at nævne alle de Kræfter, der skulde kunne anvendes, men tillige at give en almindelig Bestemmelse. Saaledes som Forholdene have været hidtil, har man f. Eks. ikke kunnet optage Elektricitet, idet der kun var nævnt Hestekraft og Dampkraft. For at undgaa det har man da tilføjet „eller lignende“. — Det næste Endringsforslag gaar ud paa, at der efter „Tidsrum“ indskydes „regnet fra Anlæggets Nabning for Driften“. Hvis der intet blev tilføjet paa dette Sted, vilde der let kunne komme Tvivl om, fra hvilket Tidspunkt Koncessionstiden skal regnes, om den skal regnes fra selve Koncessionens Givelse eller fra Anlæggets Nabning for Driften. Naar man ser hen til § 2, vil man se, at de 20 Aar, som der der er Tale om, udtrykkelig ere nævnte at skulle regnes fra Anlæggets Nabning for Driften.

Udvalget har da ment, at det var heldigt at faa den samme Bestemmelse ind i § 1. — Endringsforslaget Nr. 3 er kun en ren Redaktionsændring.

Nr. 4 er stillet af et Mindretal og gaar ud paa, at den Ret, som i § 2 gives Kommunerne til at komme i Besiddelse af Anlægget fra en tidligere Tid end Koncessionens Udløb, skal kunne indtræde straks, altsaa uden at der bliver sat nogen Tidsgrænse. Udvalgets Flertal har ikke kunnet gaa med dertil, idet man har ment, at naar der var sluttet en Overenskomst — saaledes som Forudsætningen nu er for en Sporvejs Tilblivelse — mellem Koncessionsøgeren og en eller flere Kommuner, vilde det være urimeligt at give en af Parterne en større Ret til at ophæve denne Kontrakt, saa snart som den viser sig fordelagtig. Det er allerede en Indskrænkning i dette Forhold, at der nu gives vedkommende Vejbestyrelse Vejledning til at opstige den oprindelige Overenskomst, men Tanken med at sætte et Tidsrum af 20 Aar har været, at Koncessionsøgeren i Koncessionens Tid havde tjent saa meget paa sit Anlæg, at en Opsigelse kunde tilstedes, hvis ellers Forholdene gøre det nødvendigt. Flertallet har altsaa ikke kunnet gaa med til dette Endringsforslag, som bestemmer, at det til enhver Tid skal faa i Kommunens Magt at overtage Anlægget.

Endringsforslaget Nr. 5 er stillet af hele Udvalget. Det gaar kun ud paa at fiksere Varslet for en Opsigelse, og man har der ment, at 1 Aar vilde være et passende Varsel. Hvis man beholdt det Udtryk, som nu staar i Lovforslaget, kunde man let komme i Tvivl om, hvad der skal forstås ved „passende Varsel“, da man ikke har lignende Tilfælde eller vanskelig vil kunne paavise ganske analoge Tilfælde at gaa efter. — Det næste Endringsforslag er kun en Tydeliggørelse, og maaste er den ikke en Gang nødvendig. Den gaar ud paa at indskyde „Heste“. Selv om det ikke kom ind, var det muligt, at det kunde indbefattes under „Driftsmateriel“ og „alt øvrigt Tilbehør til Driften“, saa at det ikke behøver at nævnes udtrykkelig, men da disse Væner alle sammen drives med Hestekraft, og da Heste altsaa spille en væsentlig Rolle, synes Udvalget, at det vil være heldigt, om de blive nævnte blandt de Ting, der skulde kunne overtages. Endringsforslaget under Nr. 7 er kun en Redaktionsændring og forandrer ikke Realiteten. Hensigten er blot at tydeliggøre, hvad der staar og om muligt lette eventuelle Skønsmand, der skulle afgøre Værdien, deres ingenlunde lette Hverv. — Af Endringsforslaget under Nr. 8 —