

vis simpel og klar. Naar der saa spørges, hvorfor særlig de større Maskiner, hvor der er et Tryk af over 100 Pund paa Kvadrattommen i Damppaavirkningsfladen, skulle underkastes en strengere Kontrol end de andre, ligger det simpeltken deri, at det meget høje Damptryk frembringer en ganske anderledes højt eksploderende Kraft, end de lavere Damptryk, og at Kedler, som omfatte Vand og Damp, ved det høje Tryk maa være langt stærkere, saa at alisaa Brudstykker og Stumper af Kedlerne ved Sprængning maa have en langt mere ødelæggende og farlig Virkning.

Dette er i Korthed de Momenter, der betegne Lovforslagets Hovedtræk, og jeg anbefaler det derfor til vedvillig Overvejelse. Jeg tror, at det er et væsentligt Skridt i en Retning, hvor vi hidtil i det væsentlige have staaet paa lovløs Grund. I Lovforslagets Enkeltheder skal jeg ved denne første Behandling ikke fordybe mig, kun skal jeg tillade mig at gøre opmærksom paa et enkelt Ord, der har større Betydning, end det umiddelbart skulde synes. Der er her i Lovforslaget brugt Udtrykket „Maskinpasser“, det samme Udtryk, som bruges i Loven, der gælder for Dampskibe. Men det er, som jeg sagde før, i Skibe, at Maskinen spiller den fremragende Rolle, og jeg vilde foretrække, for at man kunde skelne mellem disse to Slags Paastringer, at man i Stedet for Maskinpasser her, hvor det gælder Maskiner paa Landjorden, saatte „Kedelpasser“. Dette Udtryk er brugt i Anmærkningerne til Lovforslaget, og ved at konferere med en Tekniker har jeg netop faaet udpeget dette som et Punkt, han kunde ønske forandret. En Kedelpasser kan godt nøjes med 1 Marspraktisk Forberedelse, hvorimod Maskinpassere maa have 3 Aar. — Der er endvidere en lille Ting, som jeg skal tillade mig at henlede Opmærksomheden paa. Det undrer mig ikke, at den er tabt af Syne under Forslagets Udarbejdelse, da det er noget ganske ejendommeligt. Der er i Sejlskuttere, i Fiskefiske en Maskine, som bruges til at indhale Trampen — Rattet eller Slæbevaadde — og denne Maskine kan ofte have en Kedel med meget højt Damptryk. Maskinen forterer, ejendommeligt nok, skønt den findes paa Skibe, under Fabrikinspektørens Kontrol, og denne Maskine henføres ved denne Omstændighed til Maskiner paa Landjorden. Jeg henstiller nu til den ærede Minister, om han ikke kunde indsætte specielt denne Slags Maskiner blandt de Maskiner, der skulle underkastes særligt Tilsyn. — Med Henhyn til det Maal, der giver Grænsen for det større Damptryk, staar der i Lovforslaget

„over 100 Punds Damptryk paa Kvadrattommen“, men naar man sammenholder dette med Udtrykket, der er brugt i den tidligere Lov, vil man finde Betegnelsen: „100 Punds Tryk og derover“. Det er kun en lille Nuance, som let vil kunne fjernes.

Endelig har jeg at gøre en lille Forespørgsel til den højtærede Minister, nemlig om det ikke kunde være rigtigt i denne lille Lov ligesom i Loven af 24de Marts 1875, § 23 og i Loven af 12te April 1889, § 21 at indsætte en Bestemmelse, der vedrører Statens Maskiner paa Landjorden. En saadan Bestemmelse findes i de to andre Love, men ikke i dette Lovforslag. Med disse saa Bemærkninger skal jeg anbefale Forslaget til det høje Tings Velvilje.

K. Jørgensen: Jeg maa tilstaa, at jeg er ikke saa glad ved det foreliggende Lovforslag som den ærede foregaaende Taler. Tanken kom jo frem allerede i Fjor i Form af et Ændringsforslag fra det ærede 6te Medlem for 1ste Kredts (C. C. Andersen) til Forslaget om Tilsyn med Dampkedler. Det gif ud paa, at der skulde anordnes en Prøve for Maskinpasserne, men ligesom jeg ikke kunde billige Tanken deri den Gang, viste det sig ogsaa, at Forslaget ikke slog an heri Tinget, idet det faldt med 32 Stemmer mod 3. Der kan være enkelte Ting i dette Forslag, som det maasse kunde være rigtigt at gennemføre, nemlig Prøven for Maskinpassere ved de større Dampmaskiner. I industrielle Anlæg, som have større Dampkedler, og hvor der er ansat en Maskinpasser, som arbejder hele Dagen igennem ved Maskinen, vil det jo være nødvendigt, at denne Mand har nogen Uddannelse, før han kommer til at passe en saadan Maskine. Jeg tror derfor ikke, at det kan lægge nogen Hindring i Vejen, at der stilles saadanne Fordringer, som foreslaas i Lovforslaget, til Maskinpassere ved større Maskiner. Naar der imidlertid er Tale om Dampkedelanlæg med mindst 150 Fods Ildpaavirkningsflade, viser det sig af Motiverne til Forslaget, at der ikke er saa faa Landbrugsmaskiner, der gaa ind der under, idet der i 135 Mejerier og Landbrug findes Maskiner med en Ildpaavirkningsflade af over 150 Kvadratfod. Forslaget vil altsaa komme til at berøre Landbruget og Mejeriet ikke saa ganske lidt. Ser man hen til de mindre Maskiner, stilles der ganske vist ikke saa store Fordringer, men det forekommer mig, at de Fordringer, der stilles, ere for store. Jeg tror, at det vil blive til Gene for Landbruget i det hele, hvor Dampkraft bruges, da de mindre Maskiner blive færre og færre. I Byerne afløses de min-