

Jeg kan dog fremdeles ikke se andet, end at der er ikke ringe Forstel paa det *Ud-*dringsforslag, som er stillet af de to ærede Medlemmer, og det, der blev vedtaget ved 2den Behandling. Jeg kan ikke se, at de uvillige Mænd i begge disse Tilfælde ville være stillede lige, under samme Vilkaar. Hvis de ville være det, indser jeg heller ikke, hvad Grund der har været for de to ærede Medlemmer til at stille noget *Ud-*dringsforslag. Jeg maa fastholde den Opfattelse, at hvis man bliver ved, hvad der er vedtaget ved 2den Behandling, er der givet Regler — let følgende Regler og Anvisninger, som de uvillige Mænd kunne holde sig til for at komme til et Resultat. Hvis man derimod vedtager *Ud-*dringsforslaget i den Skikkelse, det her foreligger, saa ville de være temmelig uheldigt stillede; i alt Fald maa de forlange en temmelig vidtgaaende og bestemt Instruks fra den højtærede Ministers Side, og jeg skal kin gentage, hvad jeg sagde før. Jeg frygter for, at Følgen af denne Instruks eller Maaden, hvorpaa den maa blive anendt, vil blive den, at den Erstatning, som Staten faar, er Betalingen for Skinnerne som gammelt Jærn, og det er som sagt ikke noget, det er værdt at sætte sig i Bevægelse for. Jeg maa derfor vedblivende anbefale vort *Ud-*dringsforslag. Det giver utvivlsomt en klar Afgørelse og er, som den sidste ærede Taler sagde, paa ingen Maade ubilligt eller uretsfærdigt mod nogen. Men hvis det ikke vedtages, vil jeg anbefale, at man stemmer mod *Ud-*dringsforslaget, saaledes at man bliver staaende ved, hvad der vedtoges ved anden Behandling, hvad jeg anser for meget brugeligt.

**Ordføreren** (Sehested): Efter de Udtalelser, der nu ere faldne, kan jeg ikke andet end fremdeles tilraade Tinget at stemme for *Ud-*dringsforslaget under Nr. 2. Jeg tror, ingen kan være i Tvivl om, at det giver en klar og let Forstaaelse, thi Banstelligheden synes jo at ligge dert, at det er en bekværlig Opgave for *Ud-*dringsmændene at bestemme, hvad Statens Ret er. Men efter at begge de ærede Talere, som nu have haft Ordet (Det. Hansen og S. Bederfen), have udtalt, at derom kom vi let til Rette, idet der i alle Koncessionerne udtrykkelig staar, at *Ud-*dringsministeren kan

fortolke dem, saa fortolker han altsaa ogsaa, hvad Statens Ret er til det „hele Anlæg“, (Ministeren for offentlige Arbejder [Zingerslev]: Det er ikke saa sikkert!). Jeg mener ogsaa kun, at de to Herrer have udtalt det og ere enige om det; men i saa Fald falder denne Banstellighed for *Ud-*dringsmændene bort, og jeg skal i den Anledning fremdeles anbefale *Ud-*dringsforslaget under Nr. 2.

**Knudsen:** Jeg er ganske enig med det ærede 4de Medlem for 1ste Kreds (Det. Hansen), naar han udtalte, at den Ordning, man skulde søge at komme til ved disse Koncessioner, som nu snart udløbe, og som ere givne i Henhold til Loven af 1862, burde være saaledes, at de kunde gaa over til Kommunen. Den Ordning anser jeg for at være den mest formaalstjenlige. Det var ogsaa derfor, jeg ved 2den Behandling havde stillet et *Ud-*dringsforslag, som netop gik ud paa, at Kommunen skulde overtage disse Anlæg, og enten drive dem selv, eller overlade deres Drift til andre. Det blev jo imidlertid forkastet. Jeg har anset det for unyttigt at stille et nyt *Ud-*dringsforslag til 3dje Behandling, som væsentlig skulde gaa ud paa det samme, idet jeg ikke kunde forudsætte, at et saadant *Ud-*dringsforslag vilde blive vedtaget. Men det staar fremdeles som mit Ønske med Hensyn til denne Lov, at der kunde træffes en saadan Ordning, at det i første Række var Kommunen, det kom an paa, og at der burde aabnes saa stor Chance for Kommunen, som muligt til at kunne overtage Driften selv. Jeg er derimod ikke enig med det ærede Medlem med Hensyn til hans Betragtninger over *Ud-*dringsforslaget under Nr. 3, idet jeg dog nok tror, at den Maade, det løser Spørgsmaalet paa, har sine Fortrin fremfor den, der blev vedtaget ved 2den Behandling, som 2det og 3dje Stykke af § 4.

Idet jeg omtaler de Fordele, som dette *Ud-*dringsforslag efter min Mening har, kommer jeg med det samme til at gøre nogle Bemærkninger til den ærede Minister, som mente, at det ved dette *Ud-*dringsforslag Nr. 3 er affaaret for Kommunerne at faa nogen Indtægt af disse Sporveje. Det ærede 1ste Medlem for 6te Kreds (S. Bederfen) har gjort gældende, at Kommunen behøvede