

Medlems Opfattelse, men det er ikke min. Selvfølgelig er der Spørgsmaal om Fortolkning af den vedkommende Paragraf af Koncessjonen, men naar Paragraffen er taget ud af Loven, har jeg vel nok Lov til at sige: Der er Fundamentet, der er den Lovbestemmelse, som det kommer an paa at fortolke, og jeg er efter min Mening berettiget til at sige, at den skal afgøres af Domstolene. Om Koncessionshaverne ere berettigede til at kræve den afsjort ved Domstolene, er et Spørgsmaal, som jeg kan anse for tvivlsomt.

Oct. Hansen: At den ærede Minister tager fejl paa dette Punkt, vil bl. a. vise sig derved, at der ikke er det mindste i Vejen for, at der i de givne Koncessjoner kan være optaget meget mere specielle Bestemmelser, end der findes i vedkommende Lov, og jeg mener, at det ubetinget er en Fejl, at det ikke er slet. Man kunde i de paagældende Koncessjoner f. Eks. have forklaret Udtrykket „hele Anlægget“ ved at sige til: Spor, Vogne, Bygninger, Driftsmateriel og al Ting, og hvis det havde staaet i Koncessjonen, havde det været Koncessjonen, det var det afgørende og ikke Loven.

Ministeren for offentlige Arbejder (Ingerslev): Jeg anser mig kun for berettiget til at give Koncession i Henhold til den givne Lov, og jeg vilde anse dette, som det ærede Medlem nu nævner, for at være en saadan Fortolkning af den givne Lov, at det vilde være utilstedeligt at gøre det.

Da ikke flere ønskede at udtale sig, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslag under Nr. 1 til § 2 af Udvalget:

§ 1ste Stykke, 6te Linie, forandres „og med“ til „under“.

vedtoges uden Afstemning.

Underændringsforslag under Nr. 3 til Ændringsforslag Nr. 2 af S. Pedersen og Knudsen:

De 5 sidste Linier udgaa, og i Stedet for sættes:

„paa Betingelse af, at Koncessionshaveren forpligter sig til aarlig — efter at der i Henhold til Regler, godkendte af Indenrigsministeren, er henlagt et Beløb til Reserver- og Fornødhedsfond — at indbetale til Statskassen Halvdelen af, hvad Nettoudbyttet af

Driften maatte overstige 5 pCt. af den i Anlægget anbragte Aktiekapital.“

forkastedes med 25 Stemmer mod 17.

Ændringsforslag under Nr. 2 til § 4 af Kasser og Sehested:

§ 1ste Stykke ændres Ordene „efter Lov af“ til: „i Henhold til Lovene af 23de Januar 1862 og“.

2det og 3dje Stykke udgaa.

Et nyt Stykke tilføjes saalydende:

„De Sporvejskoncessjoner, i hvilke der i Henhold til Lov af 23de Januar 1862 er forbeholdt Staten Ret til Anlægget ved Enerettens Udløb, skulle dog kun kunne forlænges paa Betingelse af, at der af Koncessionshaveren indbetales til Statskassen det Beløb, hvortil Statens Ret ved en Vurdering af uvillige inden Retten udmeldte Mænd bliver ansat.“

vedtoges med 23 Stemmer mod 18.

Lovforslaget som Helhed fattes dernæst under Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmig med 42 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget gaar nu til Folketinget for at fremmes der.

Hermed er Dagsordenen udtømt.

Med Hensyn til næste Møde skal jeg bemærke, at det egentlig havde været min Agt at holde det paa Mandag i Stedet for paa Tirsdag, idet jeg troede, at Folketinget vilde have Brug for Tirsdagen til 3dje Behandling af Finanslovsforslaget, og jeg da gerne vilde frigøre Dagen her af Hensyn dertil. Det viser sig nu imidlertid, at Finanslovsforslaget ikke vil komme til 3dje Behandling før tidligst om Onsdagen. Vor sædvanlige Mødedag, Tirsdagen, er saaledes til Disposition.

§ Forbindelse hermed skal jeg nævne, at jeg fra Folketinget har modtaget Underretning om, at vi i Morgen kunne vente oversendt det ved privat Initiativ indbragte Forslag til Lov om Vresoprejsning uden Ansjøning, samt Forslag til Lov om Sagten.

Næste Møde afholdes altsaa paa Tirsdag Kl. 1½, og Dagsordenen er da: