

Otte og fyrretyvende Møde.

Fredagen den 9de Marts 1894, Kl. 1¹/₂.

Protokollen for forrige Møde blev oplæst og vedtaget.

Formanden: Siden forrige Møde har jeg fra en stor Del i Ribe bosatte Aktionærer i større Sejlskibe, hjemmehørende navnlig paa Færø, modtaget en Henvendelse til Landstinget betræffende den i Lovforslaget om den personlige Kommuneskat paa-tænkte Bestatning af Aktieselskaber. Anmodningen gaar ud paa, at Andragendet maa blive afleveret til det Udvalg, som beskæftiger sig med denne Sag, og dette skal ske.

Om samme Emne er ved 6te Lands-tingsmand for 2den Kred, P. G. C. Sørensen, overgivet mig et Andragende fra Dampskibs-reveri-Foreningen til Regering og Rigsdag. Af dette Andragende ville trykte Eksemplarer blive omdelte, ligesom det vil blive tilstillet Udvalget.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Valg af 7 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Vresoprejsning uden Ansøgning.

Formanden: Man har til dette Udvalg paa sædvanlig Maade forenet sig om følgende 7 Medlemmer: Høst, P. Jensen, P. G. C. Sørensen, Th. Nielsen, Sehested, Steffensen og Stilling.

Hvis ingen har noget at erindre derimod, betragter jeg disse Medlemmer som valgte til dette Udvalg. (Ophold.) De ere saaledes valgte.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Jagten.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 301.)

Sagenfattes under Forhandling.

Høst: Naar man sammenligner Lovforslaget i den Skikkelse, hvort det nu foreligger, med den, det havde, da vi i forrige Samling sendte det til Folketinget, kommer man uvilkaarlig til at tænke paa den Novelle af Blicher, som hedder "Al, hvor forandret!" Forslaget er næsten ikke til at kende igen; man har forandret saa godt som hver eneste Paragraf i det, for saa vidt man ikke helt har udeladt Paragraffer. Ændringerne ere nærmest gaaede i den Retning, som Landstinget har udtalt sig imod, idet man har fjernet eller formildet alle de Bestemmelser, som Landstinget har vedtaget for at værne om Vildtet og for at hæmme det stærkt overhaandtagende Krybskytteri. Man har saaledes udeladt Bestemmelsen om Jagttegn, man har udeladt Forbudene mod Søn- og Helligdagsjagt og mod Nattejagt, og man har forandret de Bestemmelser, som skulde sigte til at modvirke Hæleri med Vildtthve, saaledes at man navnlig kunde ramme dem, der købe Vildtet af Krybskytter, som faktisk have stjaalet det paa anden Mands Grund. Man har nedsat Bøderne og vedtaget mange andre Forandringer, som jeg ikke kan finde heldige. Det eneste man egentlig har ladet staa uforandret er Lovforslagets Titel; den lyder endnu: Forslag til Lov om Jagten; men burde egentlig, saaledes som Forslaget nu foreligger, lyde: Forslag til Lov om Udryddelse af Vildt og Fremme af Krybskytteri. Dette var vistnok mere korrekt. Forslaget har jo i tvende Samlinger været Genstand for en særlig indgaaende og sagkyndig, maaske altfor sagkyndig, Drøftelse her i Landstinget, og der kunde derfor maaske nu være Anledning til just ikke at komme alt for meget ind paa Enkeltheder, idet det saa vistnok vilde blive en Gentagelse af de Udtalelser, som allerede tidligere ere fremkomne her. Som tidligere Ordfører i Sagen maa jeg dog tillade mig nogle faa Bemærkninger om de væsentligste Forandringer, som Forslaget er undergaaet i Folketinget. Jeg skal først henvise til §§ 3 og 4, hvor der jo er vedtaget temmelig indgribende Forandringer. Det er i § 3 bleven forbudt "ved Overdragelsen af Bøndergods til Selveje eller Arvefæste" at tage noget som helst Forbehold eller særlige Betingelser vedrørende Jagtretten. Saadanne Forbehold eller særlige Betingelser maa ikke tages i "Købekontrakter, Skøder eller lignende Adkomstdokumenter," og i Forbindelse hermed har man i samme Paragraf bestemt, at "ved Bortfæstning af Bøndergods for Livstid skal Jagtretten for Eftertiden al Tid følge Brugsretten." Det er stridende mod den Grundsætning, hvorpaa hele Jagtretten hvi-