

Spørgsmaal, og hvad dermed staar i Forbindelse. Der forekommer mig ikke at have saa stor eller i hvert Fald saa afgørende Betydning, at det er synderligt talende i denne Sag. Der er ikke stor Forskel paa det ene eller det andet her, om der overhovedet er nogen. Derimod er det ganske sikkert, at Udvalgets Bane som Lokalbane paa en vis Maade er uheldig. Det vilde den ærede Ordfører undskyldte eller under alle Omstændigheder dække saa vidt muligt over. Jeg skal ganske henstille til behagelig Overvejelse, i hvilket Omfang det er lykkes. Jeg for min Person er ikke bleven overbevist. Jeg tror, at det Hensyn, som har stude sig frem, nemlig Høng—Tølløsebanen, er et Hensyn, som skal afgøres paa en anden Lov og ikke paa denne. Jeg kan ikke komme bort fra den Overbevisning, som har været Regeringens Standpunkt hele Tiden, at det rigtige er at holde paa Slagelse—Børslevbanen, og jeg er ikke sikker paa, at Landstinget gør vel i at fravige dette sit tidligere Standpunkt.

Ordføreren (Rump): Jeg skal tillade mig forfættelige Bemærkninger i Anledning af det fra flere Sider fremkomne. Det ærede 1ste Medlem for 6te Kredts (S. Pedersen) gjorde en Bemærkning om, at jeg „den Gang“, nemlig ved den tidligere Behandling, „var klar paa, at Børslevbanen var den rigtige“. Ja naturligvis, thi ellers havde jeg ikke søgt at defendere dette Standpunkt, men det er gaaet mig, som det undertiden gaar i Livet, at man stundom, naar Tiden gaar, og man nærmere faar prøvet en Sag, kan faa et andet Syn paa den, end man oprindelig har haft. Det er det, som er fket med mig. Naar derfor det ærede 3dje Medlem for 2den Kredts (E. Danneftjold-Samsøe) — og som det syntes selunderet af den ærede Minister — berørte, at jeg havde søgt at undskyldte mit Standpunkt, saa var det langt fra. Jeg har intet at undskyldte, og jeg har ikke søgt at komme med en Undskyldning. Men naar man vil begrunde sit Standpunkt, enten det nu er et, man har faaet efter at have forladt et tidligere, eller det er et, man første Gang vælger, og man vil bekæmpe det modsatte Standpunkt, og dette er defenderet af Regeringen — ja, saa er det, man maa søge at imødegaa de Betragtninger, som ere komne fra anden Side. Det er det, jeg har gjort. Jeg har ingen Undskyldninger gjort, men jeg har søgt, saa godt jeg har kunnet, at paavise, at de fra Regeringens Side anførte Grunde, nemlig Beføstningen, det, at Syderupbanen daarligere betjente den lokale Tra-

fik end Børslevbanen, og det betydningfulde i dens ringere Værdi for den gennemgaende Trafik, ikke er holdbart. Jeg mener, at hvad jeg der har anført, er i og for sig ganske rigtigt, men jeg kan selvfølgelig ikke vente, at den ærede Minister skal have denne Mening. Det ærede 3dje Medlem for 2den Kredts har jo ogsaa sin Mening, men jeg har egentlig det Indtryk, at han ikke var saa aldeles inde i adskillige af de Punkter, som han berørte, saaledes som det af den ærede Minister er blevet paavist med Hensyn til Banens Forlængelse. Nej, naar en Bane bliver dyrere, fordi Terrainforholdene ere kostbarere, naar man ikke vidt med 400,000 Kr., til med naar Banen skal være længere. Den er nu for øvrigt ikke væsentlig længere, hvor meget ved jeg ikke, men jeg tror ikke, at det overstiger en halv Mil. Den ærede Minister gjorde, saa vidt jeg hørte, ikke nogen Indvending i saa Henseende. Siden jeg er ved dette, skal jeg for øvrigt betone, at den ærede Minister jo ogsaa bemærkede, at der ikke i og for sig ligger stor Vægt paa Forstøtten i Beføstningen. Forstøtten bliver ikke stor, og den bliver navnlig ikke 400,000 Kr. Der kan jeg paaberaabe mig den ærede Ministers Udtalelser, naar han sagde, at hvis man vælger Syderupbanen, vil Kalundborg, opføre at blive Centralpunkt for denne Trafik, og saa bliver Syderup det. Jeg kan forstaa, at det er derfor, der er beregnet 250,000 Kr. til Udvidelse af Syderup Station, og det er det, som viser, at vi have Ret i, at naar man tager Syderupbanen med denne Beføstning, kan man trække de 157,000 Kr. til Udvidelse af Kalundborg Station fra, og saa vil Merudgiften blive noget over 200,000 Kr., men altsaa under ingen Omstændigheder 400,000 Kroner.

Jeg skal ikke komme videre ind paa, hvad det ærede Medlem for 2den Kredts talte om, at jeg skulde have tillagt Ruds Vedby stor Betydning. Det har jeg ikke gjort, men Forholdene tillægge dette Sted stor Betydning, og det skal det ærede Medlem faa at se, naar Sagen kommer ned i det andet Ting. Saa vil der blive tillagt Ruds Vedby stor Betydning, og der vil sikkert blive leveret et stort Slag for Ruds Vedby ligesom der i sin Tid blev leveret et stort Slag for Julehøjerg. Ruds Vedby har den store Betydning, at man paa Forhaand anser det for givet, at den skal have en Bane. Ja, hvis jeg forstod det ærede Medlem for 6te Kredts rigtig, talte han om, at det havde været Landstingets Forudsætning, at man skulde have Tølløsebanen. Derom ved jeg ikke noget. Vi have ikke forhandlet om