

Tølløsebanen før. Vi have først forhandlet om den i Fjor, og da blev den ikke nævnt under første Behandling, og jeg tror heller ikke, at den er bleven nævnt i Mar. Den er bleven nævnt i Mar under Behandlingen angaaende dette Lovforslag, og saa er den bleven nævnt lejlighedsvis ved den tidligere Behandling. Men hvorledes er den tidligere bleven nævnt fra Landstingets Flertals Side? Det er slet saaledes, at man har skudt Spørgsmaalet fra sig. Der er ikke Tale om, saaledes som det er blevet nævnt fra forskellige Sider, at man vil stufte Forventninger. Ja, det eneste skulde da være, at man vil stufte Kalundborg. Men jeg kan ikke se, at fordi der er blevet forhandlet og vedtaget i Tingene et Lovforslag, som skulde være til Fordel for en By, denne derfor skulde have vundet en Ret til, at Lovgivningsmagten ikke maa komme til et andet Resultat. Hvad det er for Forventninger, som Holbæk gaar Slip af ved dette Forslag, hvor Holbæk Amt faar en Bane til Fydestrup og ikke til Børslev, forstaar jeg ikke.

Naar det ærede 3dje Medlem for 2den Kreds talte om, at Sorø og Ringsted vare saa stærkt begunstigede, saa gad jeg vide, hvori den Begunstigelse bestaar, som de have nydt. Nej, de have ingen Begunstigelse nydt ved noget af Jærnbaneanlægene, og særlig blev Sorø ikke begunstiget, da man anlagde Statsbanen, og ikke vilde lægge den ind til en af de, som det hed den Gang, „brolagte Landsbyer“, og saa lagdes Stationen en halv Mil's Vej uden for Byen. Men hvad vil man gøre, hvis man anlægger Tølløsebanen? Man vil da tage det halve af disse Byers Opland, og man vil i Virkeligheden ødelægge dem. Men jeg er med Gid ikke kommet ind paa Tølløseforsmaalet, undtagen for saa vidt det maatte tages med i Betragtning ved det foreliggende Lovforslag, thi det er et Spørgsmaal, der hører hjemme under det næste Punkt paa Dagsordenen, ligesom Banen oppe i Ods herred. Naar man derfor bebrejder mig, at jeg ikke har haft noget at bemærke med Hensyn til Holbæk Amtsrads Henvendelse til — jeg husker ikke, om det er til Rigsdagen eller til Ministeren — saa er det ganske simpelt paa Grund af, at jeg har anset mig for aldeles uberettiget til ved Behandlingen af dette Lovforslag at optage et andet Spørgsmaal. Jeg har taget det med her, for saa vidt jeg maatte vise, at naar man gik til Ruds-Bevby, faldt dette bort. Jeg maa dog have Lov til at gøre en Bemærkning i Anledning af, hvad det ærede 1ste Medlem for 6te Kreds sagde. Han talte om det store Opland, der her laa, og som havde Krav

paa at faa en Jærnbane, en Bemærkning, der for Resten blev belyst af det ærede Medlem fra Nydal (Madsen). Nej, det er ikke noget stort Opland, og det bliver meget mindre, saa snart man faar den tredje Bane. Saa bliver det kun en lillebitte Trekant. Den eneste Berettigelse, den har til en Bane, er for at faa Ruds-Bevby inddraget — det siger man — og saa siger jeg dertil, at jeg ikke betvivler det, men den falder bort, naar man faar denne Bane. Der vil da ikke være Spor af Grund til at give dette Distrikt nogen Bane. Naar det ærede 1ste Medlem for 6te Kreds sagde, at de sidste halvanden Mil for den østlige Bane vilde være uden lokal Betydning, var det et temmelig stærkt Udtryk. Det syntes, at han vilde lægge Ministeren det i Munden, men det tror jeg ikke, Ministeren har sagt; saa har jeg i alt Fald ikke læst Ministerens Skrivelse rigtig. Det kan maasse siges om den nordlige Del deraf, men om den sydlige kan det ikke siges, saa meget mere som den faar Ruds-Bevby til Opland. Jeg har maasse misforstaaet det ærede Medlem, men jeg skrev det straks ned, saa jeg mener at have hørt det rigtig.

Jeg skal endelig i Anledning af den højtærede Ministers Betragtninger tillade mig at anføre to Ting. Naar jeg har anført de Bemærkninger, som ere faldne fra Krigsministerens Side, saa var det egentlig ikke for at argumentere paa et Punkt, hvor jeg ikke kan argumentere; jeg har jo netop sagt, at jeg manglede den fornødne Indsigt paa dette Omraade, men jeg fandt det i sin Orden, naar man havde henvist til det i Udvalgets Betænkning og under den Forventning, at muligvis ærede Medlemmer her i Tinget, som havde den fornødne Indsigt, vilde optage Spørgsmaalet, saa ogsaa at fremdrage, hvad Ministeren havde sagt, og jeg tror, at jeg gjorde det saa nøjagtig som muligt, naar jeg ikke skulde læse det hele op. Naar nu den højtærede Minister siger, at Krigsministeren har sagt, at han nu endog saa vilde foretrække Børslevbanen, saa tvivler jeg slet ikke paa, at det forholder sig saaledes, men jeg har slet ikke anført det som nogen Støtte for at tage den ene eller den anden Linie. Jeg har anført det, fordi jeg finder, at det er den bedste baade i den ene og den anden Henseende. Saa siger den højtærede Minister, at man fryder de lokale Interesser frem. Ja, ganske vist, det, som her foreslaas, er ikke andet end et gammelt Spørgsmaal, som vi faa frem ved ethvert Jærnbaneanlæg, hvor der er Tale om, at de skulde have baade lokale Interesser og Statsinteresser, hvor nogle lægge Hovedvægten paa lokale Interesser og andre paa