

henbise til selve Endringsforslagene. Det første gaar ud paa, at den Forpligtelse, som paahviler Koncessionshaverne til i Stationsbygningerne at anbringe Lokaler for Told-, Post- og Telegrafvesenet, er en Forpligtelse, der skal være indskrænket til det første Anlæg. Selvfølgelig skulle de ogsaa, hvis der senere bliver Tale om, at der tiltrænges saadanne Lokaler, lade dem udføre, men kun — og det ville de jo ikke have noget imod — naar det bliver betalt af de paagældende Institutioner. Dernæst have vi ikke fundet, at der var tilstrækkelig Anledning til ikke at ville overlade det til Koncessionshaverne selv at træffe Vænningsbestemmelser for de ved Banen ansatte. Der er ikke nogen Grund til at antage, at de ikke skulde gøre det paa tilbørlig Maade, saaledes at Driften bliver behørig. Med disse 2 Smaaændringer anbefaler hele Udvalget de første 7 Paragraffer, og Flertallet den 8de Paragraf.

Vi komme saa til § 9, der i Lovforslaget er tom, men som ved Udvalgets Forslag bliver meget fyldig. At vi ved at stille Forslag om de enkelte Baner have taget Udgangspunkt fra det Forslag, der forelaa i forrige Samling, er jo ganske naturligt, idet denne Behandling i Virkeligheden er en Fortsættelse af hin. Vi have derfor gennemgaaet de enkelte Baner, og vi have tillige taget Hensyn til det private Lovforslag, som blev indbragt her i Tinget om Jærnbaneforholdene ved Vejle. Naar jeg gaar over til at omtale de enkelte Forslag, vil jeg sige, at jeg paa dette Standpunkt ikke vil udtale mig om de Baner, hvor Udvalget ganske har accepteret Folketingets Vedtagelse i Hjør, idet der ikke er Grund til det, førend der muligvis fra ærede Medlemmer maatte komme Indvendinger derimod, saa ville vi optage en Diskussion derom. Jeg vil saa med Hensyn til den økonomiske Betydning af disse Vedtagelser forudsikre, følgende, at Folketingets Forslag angik en 127 à 128 Mil og vilde andrage godt 32 Mill. Kr. Hvad der ved Flertallets Forslag spares, kan paa nogle Punkter være usikkert, men jeg tror ikke, jeg fejler meget, naar jeg siger, at det afkoster de foreslaede Jærnbaner med 12½ Mil, hvilket vil medføre en Besparelse af 2¾ Mill. Kr. Der vil saa blive 115 Mil tilbage med en Udgift af 29½ Mill. Kr., altsaa Forstellen vil ligge imellem 30 og 32 Mill. Kr. Det Stats-tilskud, som skulde ydes, hvis samtlige Baner blive anlagte, vilde være mellem 15 og 16 Mill. Kr.

Jeg skal dernæst gaa over til at gennemgaa de enkelte Forslag, som ere fremkomne i Folketinget, og deres Behandling i Ud-

valget. De to første af Folketinget vedtagne Baneforslag vare en Jærnbane fra Holbæk over forskellige nærmere opgivne Punkter til Nykøbing saaledes, at der var foreslaet 2 Linier, og at Holbæk Amtsråd skulde afgøre Valget mellem disse 2 Linier, og dernæst den meget omtalte Jærnbane fra Tølløse Station til Rudb. Vedby, eventuelt til et Punkt paa en Jærnbane fra Slagelse til Børslev. Hvad angaar det første, har Udvalget været enigt om, at man ikke kunde overlade til Holbæk Amtsråd at træffe Valget, det vilde ikke være ret passende, om Lovgivningsmagten delegerede sin Myndighed til Amtsrådet. En saadan Bestemmelse maatte Lovgivningsmagten træffe, og skal der være nogen, der har Valget, saa maatte det være den administrative Repræsentant for Statsmagten, nemlig den paagældende Minister. Hvad i øvrigt det Forslag angaar, som Flertallet har stillet i Stedet for, nemlig en Bane fra Nykøbing til Syberup, betragter jeg det for mit Bedkommende for saa vidt som bortfaldet efter den Afstemning, som fandt Sted angaaende det foregaaende Lovforslag. Det har vist sig, at vi have ment at kunne løfte en Sten, som vi ikke havde Kræfter til. Det var kun under Forudsætning af, at dette maatte lykkes, at vi have foreslaet denne Linie. Jeg for mit Bedkommende — jeg taler ikke paa hele Udvalgets Vegne — anbefaler Tinget at stemme for dette Underændringsforslag, som er stillet af det ærede 1ste Medlem for 6te Kred. (S. Pedersen) under Nr. 6. 1., idet jeg dog maa begære, naar vi komme til at afstemme over dette Forslag, at vi saa endt Afstemning over Underændringsforslaget Nr. 6, thi min Tilslutning til det omfatter kun den første Del, en Jærnbane fra Nykøbing over den vestlige Del af Lammefjord til Holbæk og Holbæk Havn, men ikke 6, 2., Tølløsebanen. Det ærede Medlem har der med Hensyn til det første Anlæg truffet Valget mellem de 2 af Folketinget vedtagne Linier, og jeg har Grund til at antage, at han paa dette Punkt er i Overensstemmelse med Flertallet af Udvalgets Medlemmer — uden at der dog har fundet nogen Afstemning i saa Henseende Sted — navnlig derved, at Holbæk og Holbæk Havn er sat som Endepunkt og det derved er slaaet fast, at denne Bane bør føres ned til Holbæk Havn.

Vi komme saa til Spørgsmaalet om Tølløsebanen. Ja, nu have vi det under en meget aktuel Form. — Jeg maa sige, at jeg, nauset hvad der blev vedtaget ved Behandlingen af Børslevbanen, er en absolut Modstander af denne Jærbanelinie. Jeg vil ikke tiltræde den, jeg maatte i fornødent Fald