

lader jeg mig paa dette Sagens Trin at tage **Ændringsforslaget Nr. 8** tilbage.

Formanden: Ændringsforslaget er altsaa taget tilbage, jeg ved ikke, om nogen ønsker at optage det (Ophold). Da dette ikke er Tilfældet, er Forslaget bortfaldet.

Formanden: Det ærede 1ste Medlem for 10de Kreds har Ordet for en kort Bemærkning.

A. Jørgensen: Der blev blandt andet sagt af Forsvarerne for Wandel—Bejlebanen, at Projektet Wandel—Kolding først er optaget, da det viste sig, at Bejle havde saa travlt med at anlægge Jærnbanen gennem Grejsdalen til Give, at den ikke kunde have med den anden Linje at gøre. Jeg maa da oplyse, at Faktum er, at denne Linje fra Randbøl til Kolding allerede nu er 15—16—17 Aar gammel. Jeg husker ikke Naret, da den kom frem, men det er en 15—16 Aar siden, da denne Bane fra Randbøl til Kolding blev udarbejdet, at der blev lavet Projekter, Tegninger, holdt Møder o. s. v. Hele Tanken er altsaa meget gammel.

Ordføreren (Rumb): Jeg skal tillade mig at gøre nogle Bemærkninger, som jeg finder, at den stedfundne Diskussion giver Anledning til. — Den højtærede Ministers Ændringsforslag kan Udvalget fuldstændig tiltræde. Hvad den højtærede Ministers Bemærkning til Affattelsen af § 10 angaar, da er det ikke undgaaet Udvalgets Opmærksomhed, at vi vare et Aar længere fremme i Tiden, at Naret 1900 ikke saa absolut vilde passe for Jærnbaneantallet, og der var derfor Spørgsmaal ompe om, hvorvidt man skulde sætte Anno 1901 i Stedet for, men vi beroligede os ganske vist med, at det ikke vilde saa stor praktisk Betydning, idet det ikke var sandsynligt, at alle de 25 eller 27 Jærnbaner — hvor mange der nu bliver — ville komme igennem, saa at der i § 10 var givet tilstrækkelig Tid. Skulde det vise sig, at de 25 Baner, som der nu er Tale om, ere saa vel overvejede allesammen, at der bliver Tale om at gennemføre dem, ja saa faar man jo hjælpe paa Nr. 25 ved en Tilægslov, inden man naar til Anno 1900 — men vi kunne naturligvis ogsaa foreslaa en Ændring.

Hvad angaar Spørgsmaalet om Ordet „eventuelt“, saa samstemmer jeg ganske med den Opfattelse, som fra forskellige ærede Talere er fremkommen. Første Gang man, saa-vidt jeg ved, støder paa dette Indstus i en

Jærnbanelov var paa et Lovforslag, som blandt andet gik ud paa et Jærnbaneanlæg fra Nørre Sundby til Tisted; der blev en af de mange Gange, dette Forslag laa for i Rigsdagen, det samme Ord indstus, saa det kom til at hedde: Nørre Sundby—Fjerritslev, eventuelt Fjerritslev—Tisted for derigennem at antyde, at saafremt der kunde staves Benge tilveje til hele Banelinien, saa skulde der gives Koncession derpaa, men skulde det vise sig, at der kun kunde staves Benge tilveje til det første Stykke af Banen og ikke til det sidste, saa maatte den Omstændighed, at hele Banen ikke kunde anlægges, ikke være til Hinder for, at det første Stykke blev anlagt. Saaledes mener jeg — og det mener den ærede Indenrigsminister jo ogsaa — at Ordet maatte opfattes. Paa dette Lovforslag er det anderledes, idet her er Tale om en Jærnbane med Sidebane, her dannes det et sammenhængende hele, saaledes som det fremgaar af det tilbagetagne Ændringsforslag Nr. 8. Her maa der staves Benge til det hele, for at det skal kunne blive til Lov.

Jeg skal herefter gøre de enkelte Bemærkninger, som ere fremkomne om de enkelte Jærnbanelinier, til Genstand for Omtale i den Rækkefølge, i hvilken de ere fremkomne. Jeg træffer da først paa Tølløse-Banen. Naar jeg har optaget dette Forslag for atter senere at frasælde det, saa er det for at faa Lejlighed til at gøre nogle Bemærkninger til de Udtalelser, som ere fremkomne fra det 1ste ærede Medlem for 6te Kreds (S. Pedersen), da denne Sag utvivlsomt vil komme frem paa et senere Stadium og derfor ikke bør findes uimodsagt i denne Sal. Det ærede Medlem gjorde i Gaar, da vi behandlede Lovforslaget om Børslev Banen, en Bemærkning, om hvilken det blev mig fortalt, at den mærkelig nok har gjort stort Indtryk her i Salen. Det var den Bemærkning, at hvis man fik Syderup-Banen ad Ruds Vedby, saa maa man ikke tro, at Spørgsmaalet om en Ruds Vedby—Tølløse-Bane dermed var ude af Verden. Ja, ganske rigtigt ved man ikke, hvad det kan ske om 20, 30 Aar, men det antager jeg, at det ærede Medlem dog vist vil være paa det rene med, at i dette Omfang vilde det ikke være kommet med, saafremt vi havde vedtaget en Jærnbanelov om en Bane fra Ruds Vedby til Syderup. Saa vilde den Historie have været ude af Verden, og der vilde ikke nogenfinde have været Tale om paa denne Lov at faa en Tølløse-Bane; Statskassen vilde have sparet over 1/2 Million, og Landet vilde have sparet Driften af en 5, 6 Mil Bane — hvad det koster aarlig; ved jeg ikke. Men dette Spørgsmaal ligger ikke for. Netop