

det store finansielle Offer, som Staten bringer. Altsaa, her er kun Tale om en Udsættelse.

Seg skal ogsaa med et Par Ord omtale det lille Forslag under Nr. 89, hvor Flertallet absolut vil have udstemt 200 Kr. Det er jo mærkværdigt, saa økonomisk det ærede Flertal kan være paa enkelte Spørgsmaal — her Spørgsmaalet om 200 Kr. til Oprettelse af et Billetsalgsted ved Lange. Lange ligger for øvrigt mellem Rødkærsbro og Bjerringbro, altsaa paa Midterbanen fra Vangaa til Viborg, der er 1½ Mil mellem de paagældende Stationer, det er altsaa en temmelig lang Vej. Der er et Bogterhus ved Banen der, hvor man vil oprette Billetsalgstedet, der er Vej dertil, og der bliver egentlig ingen Udgifter for Staten, idet Behoerne for Resten selv ere villige til at afholde Udgifterne, det er egentlig rent nominelt, at denne Sum er nævnt. Nu kan man vel spørge: er Lange da et saa vigtigt Sted, at der overhovedet behøver at være et Billetsalgsted der? Ja, det forekommer mig, at de Grunde, som ere anførte, ere overordentlig vigtige, saa vigtige endog, at det maasse vilde være forsvareligt at gaa til en Holdplads der. Ans, en By, hvor der afholdes Marked, en næsten købstadlignende Landsby, ligger i Nærheden og vil i alt Fald benytte dette Billetsalgsted, det er en Egn i betydelig Opkomst, og i Nærheden af Lange er der ret betydelige naturlige Ailder, saa det forekommer mig ganske begrundeligt, at Flertallet nu pludselig vil have, at de 200 Kroner skulle gaa ud. Det ærede Flertal kunde gerne have overladt det til den ærede Minister; jeg ved vel, at Forslaget om Billetsalgstedet er stillet ved privat Initiativ i Finansudvalget af et enkelt Medlem af det andet Ting, men den ærede Minister har fundet sig beroliget med at lade det blive staaende; det forekommer mig derfor, at det er et af de Spørgsmaal, som vi ogsaa med god Grund her kunde lade blive liggende. Det er jo for øvrigt et saa ubetydeligt Spørgsmaal i finansiell Henseende, at det snart sagt næppe er værdt at stemme derover, men for Befolkningen i den paagældende Egn er dette Spørgsmaal selvsølgelig af meget stor Betydning.

Om de øvrige Endringsforslag skal jeg ikke udtale mig, da jeg antager, at dels det ærede 4de Medlem for 7de Kred (Madsen-Mygdal) og dels et andet æret Medlem af Udvalget vil udtale sig om enkelte af dem.

Madsen-Mygdal: Endringsforslaget under Nr. 1 have vi jo mødt paa Finanslovsforslaget i en Række af Aar — 7 a

8 Aar; dets Vedtagelse vilde jo betyde Anerkendelse af det provisoriske Fort ude ved Charlottenlund, og det er derfor en Selvfølge, at Mindretallet her i Salen maa stemme derimod.

Seg skal dernæst gaa over til at omtale Endringsforslaget under Nr. 4 angaaende Renten af Kassebeholdningen. Ogsaa dette Forslag om Nedsættelse med 42,000 Kroner maa Mindretallet stemme imod; jeg og mine nærmeste Meningsfæller kunde derimod være tilbøjelige til at stemme, eller anse det for rigtig at stemme for en Forhøjelse af denne Konto med 2 Mill. Kr. Ganste vist skal jeg erkende, at Flertallet har Ret i, at selv om hele dette Ting stemte for denne Forhøjelse, kunde denne Indtægt ikke ventes at komme ind i Statskassen, det erkender jeg, men desuagtet vilde en saadan Afstemning have en meget stor Betydning. Den vilde nemlig sige saa meget som: Vi kunne ikke være med til at godkende, at Regeringen egenmægtig, uden Rigsdagens Samtykke har forbrugt en Kassebeholdning af omtrent 60 Mill. Kr. — der vil afgive en saadan Rente, med den nuværende Rentefod, som jeg her har omtalt — det kunne vi ikke være med til at godkende, og vor Afstemning mod Forslaget under Nr. 4, betyder altsaa en Protest mod denne Anvendelse af Kassebeholdningen.

Forslaget under Nr. 5 ønsker jeg ogsaa med et Par Ord at omtale, det er Forslaget om Gudhjem Havn, som vi ogsaa havde paa Finanslovsforslaget i Fjor. Seg udtalte mig forleden noget tvivlende med Hensyn til Jærnbaneanlægget paa Bornholm, men samtidig udtalte jeg min Velvilje lige over for Havneanlæg der. Jeg vilde gerne, at den Velvilje, som begge Ting i en Række af Aar have vist lige over for Bornholm med Hensyn til Havneanlæg, ogsaa maatte gøre sig gældende ved dette Forslag. Det forekommer mig, at Forslaget om Rentefrihed er meget vel begrundet. Forholdene ere jo saaledes, at den nuværende Havn ved Gudhjem kan under en østen Storm meget vanskeligt besejles, Forholdene kunne endog, saa blive saadanne i Løbet af meget kort Tid, at det er umuligt at komme derind. Spørgsmaalet om en Havn paa dette Sted har stor Betydning for mindst 200 Fisterfamilier. Behoerne have af Hensyn hertil paabegyndt et Havneanlæg paa Nordsiden, Bynten, ved Gudhjem, hvortil der allerede i Fjor er anvendt 13,000 Kr. og nu afskilligt mere, og man har en saa betydelig Gæld paa den gamle Havn, at man meget vanskeligt vil kunne fortsætte og fuldende den nu. Derfor finder jeg det meget rimeligt, at man for-