

til at kunne forandre og forhøje Tolden, naar den spanske Handelsstraktat træder i Kraft, og saalænge den bestaar.

Formanden: Jeg har ikke villet besvare det ærede Medlems Ret til at omtale det Punkt, han har berørt, det staar ganske vist i nogen Forbindelse med det foreliggende Lovforslag — skønt Fremsettelsen deraf havde været naturligere paa et tidligere Trin. Nu er hverken Udenrigsministeren eller Finansministeren til Stede, — høist sandsynlig ere de gaaede ud fra den Forudsætning, at der ikke vilde komme hderligere Udtalelser frem — og ganske vist er den ærede Indenrigsminister rede til at varetage det fornødne paa deres Vegne; men jeg ved ikke, om han er i Stand til at besvare det ærede Medlems Spørgsmaal. I hvert Fald vil det ærede Medlem jo kunne stille en Interpellation derom til en senere Tid og saaledes naa sit Maal. Saa vidt jeg har forstaaet det ærede Medlem, er han ikke i Forlegenhed med, hvorledes han vil fremme. Nu saa vi imidlertid at høre, hvad den ærede Indenrigsminister vil sige.

Indenrigsministeren (Singer Slev): Jeg mener nok at kunne sige, hvad der behøver at siges; det er nemlig saare lidt. Det her foreliggende Forslag handler om Nedsættelse af Indførelsestolden paa Korkpropper og ikke om andet. Det er det eneste, det angaar, og det binder ikke noget andet Steds. Den Argumentation, den ærede Taler har anstillet, er hentet fra tidligere Forslag, som ikke foreligge nu. Nu foreligger Forslaget, og kun det, men det handler ikke om andet end Korkpropper og vedkommer ikke andet.

Rnudsen: Ja, jeg maa tillade mig at erklære, at fuldt ud overbevist om, hvorledes vor Stilling er med Hensyn til Tolden, er jeg ikke bleven, og jeg vil derfor afholde mig fra at stemme over det foreliggende Lovforslag.

Det. Hansen: Jeg forstaaer ikke ret den højtærede Ministers Udtalelser. Det er jo blevet fremsat her, at den danske Regering, idet den har afsluttet Handelsstraktat med Spanien, har paataget

sig Forpligtigelse til at gennemføre denne Lov om Nedsættelse af Tolden paa Korkpropper. Jeg maa altsaa opfatte Forslaget saaledes, at Traktaten slet ikke kan gaa i Orden, blive ratificeret, naar ikke denne Lov bliver vedtaget i Rigsdagen. Jeg synes altsaa, min ærede Sidemand (Rnudsen) har fuldstændig Ret i, at vi ved at vedtage dette Lovforslag gøre det muligt for Regeringen endeligt at afslutte denne Handelsstraktat med Spanien, og at vi ved at modsætte os dette Lovforslag med det samme erklære, at denne Handelsstraktat ikke skal kunne ratificeres. Hvorledes den ærede Indenrigsminister saa kan sige, at dette Lovforslag ikke har noget at gøre med Handelsstraktaten med Spanien, forstaaer jeg ikke.

Indenrigsministeren (Singer Slev): Det har jeg selvfølgelig heller ikke sagt. Jeg har sagt, at dette Lovforslag handler i Toldspørgsmaal kun om Korkpropper og ikke om andet, og vedkommer ikke andet. Det ærede Medlem kender jo Handelsstraktaten, der ønskes sluttet med Spanien. Noget, som det, den ærede sidste Taler har insinueret, kan jeg selvfølgelig ikke have sagt; det kan kun ved en meget vrang Fortolkning lægges ind deri. Nej, Spørgsmaalet er: Hvilken Betydning for Tolden har det foreliggende Lovforslag. Det er det, jeg er spurgt om, og der siger jeg: Det har kun i Toldretning den Betydning, at det binder Tolden paa Korkpropper, og ikke andet, og jeg mener, det er et tilstrækkelig tydeligt Svar.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ved Afstemningen over Lovforslagets endelige Vedtagelse afgaves der 30 Stemmer for og ingen imod; ved et paa Grund af det utilstrækkelige Stemmetal foretaget Navneopraab blev Lovforslaget (se Tillæg C.) som nedenstaaende Liste udiøjer vedtaget enstemmig med 32 Stemmer. 4 stemte ikke, 29 var fraværende.

Saa:

Brun, Mortensen, Bjerre, Breinholt, F. Danneffjold-Samsøe, Frijs, Füssing, Gods, H. Chr. Hansen, Hedemann, Høst,