

Fredningsbestemmelser enten med Hensyn til Fugle eller hvilket andet Bilde, de nu nærmest kunne sammenlignes med. — Endringsforslag Nr. 27 er ligeledes en Redaktionsændring, saaledes kan man vel nærmest opfatte det; man vil have udeladt Ordet „Modtageren“, da Modtageren kan være højt i Udlandet.

Endringsforslag Nr. 28 angaar jo Myndejagten, og der have vi ment, at vi bør holde paa den Bestemmelse, som Landstinget tidligere har vedtaget: at Jagt med Mynder i det hele taget skal være forbudt. — Med Hensyn til Endringsforslag Nr. 29 skal jeg sige, at vi have indrømmet Folketinget af Hensyn til Fiskerne oppe ved Limfjorden, at det skal være tilladt at udøve Jagt fra Skydepramme, men derimod have vi paa den anden Side ment at burde holde paa, at det bør absolut forbydes at udøve Jagt ved kunstigt Bys, og at denne Slags Jagt skal være forbudt, ikke blot i Fjorde, Vig og paa Søen, men ogsaa paa Landjorden, idet det er givet, at den Maade at udøve Jagt paa navnlig kommer Krybskytterne til gode, hvorfor vi derfor ikke have Spor af Grund til at værne om den; tværtimod have vi al god Grund til at forbyde den. — Endringsforslagene Nr. 30—34 gaar kun ud paa at føre Lovforslaget tilbage til den tidligere Skikkelse, og jeg skal derfor ikke nærmere komme ind paa dem, idet de tidligere have været Genstand for nærmere Motivering. — Endringsforslag Nr. 35 gaar ud paa at udelade Ordene „for Betaling“, idet de, der transportere Billedet og have Formodning om, at det er erhvervet ved ulovlig Jagt, naturligvis ville nægte, at de have faaet Betaling derfor, dersom disse Ord findes i Loven, skønt de maaske paa anden Maade have faaet Bederlag derfor.

Endringsforslag Nr. 36 have vi foreslaaet en Bestemmelse, som delvis fører Paragraffen tilbage til den Affattelse, som Landstinget i sin Tid gav den, men der er dog en lille Modifikation, idet Endringsforslaget kun gaar ud paa, at den, der løber Bilde af Personer, som ere ham ubekendte, skal i hvert Fald forlange Oplysning om disses Navn og Bopæl. Det vil altid være af ikke ringe Betydning over for Krybskytter, da man saa i alt Fald kan finde dem bagefter.

Endringsforslag Nr. 37 vedrører det tgl. Fasaner paa Amager. Det var tidligere gældende Ret, at det at dræbe Fasaner paa Amager blev betragtet som en Forseelse, der straffedes med en betydelig Mulkt, men her vil det være tilstrækkeligt at bestemme, at en

Overtredelse af den Art skal betragtes som ulovlig Jagt; da Mulkten for at skyde Fasaner er bleven noget mindre, maa der en Bestemmelse herom ind i denne Paragraf, som vedrører det tgl. Fasaner.

Til § 22 er der jo stillet et Par Endringsforslag, og jeg skal kun nævne, at vi have ikke villet røre ved Folketingets Affattelse af Bestemmelsen om Bøder for ulovlig Jagt, skønt Minimum er nedsat noget; vi mene, at det er af mindre Betydning, da der dog for kvalificeret ulovlig Jagt er vedtaget saa høje Bøder, som der nu er foreslaaet. Derimod have vi ment at burde holde paa vor tidligere Vedtagelse angaaende Krybskytteriet; vi vedtog nemlig, at naar en Krybskytte var dømt i Løbet af 5 Aar 2 Gange for ulovlig Jagt og derpaa forsaag sig 3de Gang, saa skulde hans Jagtkredskaber være forbrudte. Dette har Folketinget forandret til, at det først skulde ske 4de Gang, men der ere vi vendte tilbage til Landstingets Affattelse. — Endringsforslag Nr. 39 er kun Redaktionsændring. — Endringsforslag Nr. 40 er egentlig ogsaa kun Redaktionsændring, som har været nødvendig paa Grund af den forandrede Affattelse af § 11.

Hvad angaar Endringsforslag Nr. 41, da har det været nødvendigt at faa en Bestemmelse af dette Indhold ind i Paragraffen. Det er jo nemlig i § 12 bestemt, at den, der træffes med Vøsse eller Hund paa anden Mand's Grund, bliver straffet; men der kunde dog tænkes Tilfælde, hvor en Mand gaar ind paa anden Mand's Grund med en Hund, uden at det just er for at udøve ulovlig Jagt, og saa vilde det være urigtigt at paalægge Manden de større Bøder, medens han i dette Tilfælde dog kun kan siges at have overtraadt Bestemmelserne i Loven om Mark- og Vejfred; derfor have vi tilføjet den Bestemmelse, som indkommer ved Endringsforslag Nr. 41.

Hvad Endringsforslag Nr. 42 angaar, er det ikke ganske korrekt, naar der er kommet til at staa, at Paragraffen udgaar, idet det naturligvis skulde lyde saaledes: „Paragraffen affattes saaledes.“ Det angaar Overtredelser af Bestemmelsen om umyndiges Jagt og Overtredelser af Bestemmelserne om Fuglesøjerne paa Fano. Det er altsaa egentlig kun en Redaktionsændring. Jeg skal gøre opmærksom paa, at naar der i samme Forslag er kommet til at staa „under Nr. 16“, skal det være „under Nr. 15“, ligesom der ogsaa i Endringsforslaget under Nr. 40 er kommet til at staa et forteret Tal, idet der i Endringsforslaget er nævnt Nr. 12, men det skulde være Nr. 11.