

Ordføreren (Rump): I den Stikſe, hvori Lovforſlaget om Anlæg af en Statsbane fra Klampenborg til Helsingør vedtoges ved Hje Behandling i dette Ting, er det uforandret gaaet over i det nu fra Folketinget tilbagesendte Lovforſlag. I det andet Ting er der imidlertid tilføjet Forſlag om at forlænge den private Jærnbane, ſom kaldes Gribſtobanen, fra Græſted til Gilleleje. Hvad der findes derom i Lovforſlaget er enſlydende med, hvad der fandtes i det tilsvarende Lovforſlag, ſom vi modtog fra Folketinget i Fjor, og ſom den Gæng fandt velvillig Omtale i dette Ting ved forſte Behandling. Grunden til, at det er optaget her, ſkønt det er til privat Baneanlæg, er den ſamme, ſom allerede blev omtalt i Fjor, idet man da, medens man i det andet Ting ſamlede en Mængde Forſlag om private Baner i et Forſlag, ſaa undtog derfra denne Baneforlængelse og optog den paa Forſlaget om Statsbaneanlægget til Helsingør, fordi det ikke påſede ind i den Ramme, ſom var ſatſat for de private Baneanlæg. Den Bane, der ſkulde forlænges, var nemlig tilvejebragt ved Preferenceaktier, og det ſamme maa der gøres med Hensyn til Forlængelſen. Derfor fandt man det henſigtsmæſſigſt at optage denne paa dette Lovforſlag. Statskaſſens Tilſtud til Gribſtobanen var $\frac{1}{4}$ af Udgifterne, og det ſjællandſte Jærnbaneſelskab ſkulde tilſkyde en anden Fjerdedel. Dets Forpligtelſe er gaaet over paa Statskaſſen, og Statskaſſen er alſaa intereſſeret med Halvdelen i Gribſtobanen. Derfor er Statskaſſens Tilſtud her ogſaa ſat til Halvdelen af Udgifterne, alſaa det ſamme, ſom gælder for de private Baneanlæg. I øvrigt er Beſtemmelſen ganſke tilsvarende til den, ſom fandtes paa Loven om Gribſtobanen, ſaa jeg forudſætter, at man ikke i dette Ting kan have noget mod denne Tilføjeſe at erindre; ſkønt man ikke kan nægte, at det jo i Formen er mærkeligt til et Statsbaneanlæg at knytte Vedtagelſen af et Privatbaneanlæg. — Jeg anbefaler derfor paa Flertallets Vegne Forſlaget til uforandret Vedtagelſe.

Breinholdt: Ved en Infurie antager jeg, er det i den Erklæring, der af Jærnbaneudvalget er afgiven over dette Lovforſlag, kommet til at ſe ud, ſom om hele Udvalget med Undtagelſe af et enkelt Medlem, det ærede 4de Medlem for 1ſte Kreds (Det. Hanſen), har anbefalet Lovforſlaget og indſtillet det til uforandret Vedtagelſe. Selv det nævnte ærede Medlem er i øvrigt viſtnof i Realiteten ganſke enig i Lovforſlaget, ſin har han anſet det for fornødent at tage en

Reſervation over for Vaaneparagraffen. Anderledes forholder det ſig med mig, der, ſom man vil vide, har været en afgjort Modſtander af Ryſtbanen, dog ikke ſaa meget af Banen i og for ſig ſom af dens luksuøſe Udſtyrelſe og dens deraf følgende enorme Dyrlighed, ogſaa fordi der ikke gives et i Forhold til Beſoſtningen paſſende Tilſtud ſaaledes ſom i andre Egne, end ikke et ſaa lille Tilſtud, ſom ſamtidig paalægges andre Egne til Statsbaner, der ville koſte henved $\frac{1}{3}$ pr. Mil af det, ſom denne Bane vil koſte. Det vil derfor være aldeles ſelvindlyſende, at jeg umulig kan have indſtillet Lovforſlaget til uforandret Vedtagelſe, og jeg haaber, at den ærede Ordfører ſener vil bekræfte, at det kun er ved en Infurie, at det er kommet til at ſe ſaaledes ud.

Det ſkulde da være, at en ganſke ejendommelig Omſtændighed ſkulde have ført mig til en modsat Overbeviſning. Det er jo ſaa, ſom allerede angiven af den ærede Ordfører, at dette Lovforſlag under ſin Fraværelſe fra dette Ting er, ſom man ſiger, kommet paa gale Veje, er kommet galt afſted; det har født et Barn, juſt ikke et legitimt, thi det bærer et andet Navn, er af en anden Race og har et andet Hjemſted. — Jeg finder det ganſke forklarligt paa en Tid ſom den nuværende, hvor der ſtrømmer en ſaa overvældende Maſſe Lovforſlag ind til dette Ting, at den højterede Formand maaſte har overſet denne Lovforſlagets mærkværdige Ungelſomhed, thi det er næſten umuligt at gennemſtudere ethvert Lovforſlag for at finde den Slags Forandringer. Lovforſlagets Titel lyder ligeſom forhen: Forſlag til Lov om Anlæg af en Statsbane fra Klampenborg til Helsingør. Ganſke viſt er det tilføjet et lille uſtyldigt „m. m.“, men det kunde lige ſaa godt gaa paa Vaaneparagraffen, ſom jo ſlet ikke ſtaar i direkte Forbindelſe med ſelve Anlægget, ſaa at man ikke deraf kunde ſlutte ſig til, at der var kommet et helt nyt Lovforſlag om en privat Bane ind paa Lovforſlaget. En Forklaring af denne Overſeen finder jeg ogſaa deri, at den af Udvalget afgivne Erklæring over Lovforſlaget end ikke med et eneſte Ord antyder noget om, at der er kommet et nyt Privatbanelovforſlag ind paa dette Statsbanelovforſlag. Var dette ſlet, tvivler jeg ikke om, at vi ikke vilde have ſaaet dette Lovforſlag til Behandling her i Dag, thi det er i alt Fald efter min Opfattelſe i beſtemt Strid med Tingets Forretningsorden, at her vedtages et helt nyt Jærnbanelovforſlag, ſom hverken har været til 1ſte, 2den eller 3dje Behandling, ſaaledes ſom Forretningsordenens §§ 13—15 foreſkrive. Ej heller forekommer den Omſtændighed mig