

at kunne være afgørende eller i det hele at kunne have nogen Indflydelse paa Bestemmelsen i det hele taget, som just nu blev anført af den ærede Ordfører, idet han oplyste, at det ny Forslag dog har foreligget Tinget tidligere, ganske vist ikke paa dette Lovforslag, som jeg tørstod, at han mente. Nej, det var vist paa Lovforslaget om Omordningen af Banegaardsforholdene i Kjøbenhavn, at dette Lovforslag fandtes, men det gør jo ikke meget til Sagen. Hovedsagen, som jeg vil pointere, er, at det var i forrige Samling. Vi kunne ikke fortsætte Behandlingen fra den ene Samling til den anden og i denne Samling har denne Sag ikke foreligget Tinget. I Henhold hertil tillader jeg mig i al Ærbødighed at nedlægge en motiveret Indsigelse imod denne Sags Behandling her i Tinget, og jeg støtter denne Indsigelse ikke alene paa de formelle Grunde, jeg allerede har anført; men jeg har ved Siden deraf ogsaa, som det forekommer mig, ret gode reelle Grunde. Lad os sætte, hvad jeg for Resten ogsaa antager er Tilfældet, at det ene Lovforslag, Statsbanelovforslaget, har en aldeles overvejende Stemning for sig her i Tinget, at man ønsker det vedtaget, men at der med Hensyn til det andet Jærnbanelovforslag, der i denne Samling er aldeles nyt for Tinget, og som angaar en privat Bane, kan være delte Meninger, eller endog en overvejende Stemning imod det — jeg tør ikke sige det, og jeg skal af gode Grunde ikke indlade mig paa at sige, hvorledes Stemningen er, thi Sagen har aldrig været afstemt her i Tinget, end ikke i forrige Samling; ja, jeg tør næsten sige, at det i forrige Samling ikke har været behandlet her. Maaske har den ærede Ordfører løselig omtalt det, men hvor lidt det har været behandlet, derpaa afgives det bedste Bevis i den Beretning, som Jærnbaneudvalget afgav i For Sp. 2063 i Tillæg B for 1892—1893. Heller ikke der findes den mindste Antydning om, at Udvalget har behandlet en Græsted—Gillelejebane. Hvorledes Stemningen er over for denne Bane, skal jeg derfor af gode Grunde lade være usagt, men der er jo intet som helst i Vejen for, at det kunde være Tilfældet, at et her reglementeret, ordinært behandlet Lovforslag havde Tingets fulde Tilslutning, i Modsetning til et andet, som er kommet op paa denne ekstraordinære, og jeg tror i vort parlamentariske Liv hidtil ukendte Maade, idet det skal vedtages ved en eneste Behandling uden tidligere at have været til de forestrøbne Behandlinger. Jeg tror, at det reelt set, let vilde kunne føre til, at Tinget kunde blive nødt til ubeset at vedtage en det ubeset Bane, altsaa vedtage et ubeset Lovfor-

slag, fordi det absolut ønsker et andet Lovforslag vedtaget, hvormed dette ny Lovforslag er sammenkoblet. Den højtærede Trafikminister har meget ofte i stærke og indtrængende Ord advaret imod en saadan Sammenkobling af Ting, som dog maaske hørte nøjere sammen, end her er Tilfældet. Her finder der en Sammenkobling Sted af et Privatbane-Lovforslag og et Statsbane-Lovforslag, og denne Sammenkobling har ikke blot alle de Ulemper, som den højtærede Minister har forklaret os, men tillige den af mig før antydede store Ulempe, at den efter min Formening fuldstændig strider mod Tingets Forretningsorden. Jeg skal med disse Ord afvente den højtærede Formands Afgørelse af den Indsigelse, jeg herved har nedlagt.

Formanden: Det var mig ikke ganske fremmed, at der fra det ærede Medlem vilde blive ytret noget saadant, som vi nu have hørt. Det ærede Medlems Bemærkninger vidne for mig om, at den samme Alvor og Samvittighedsfuldhed, som præger al hans Gerning her i Tinget, ogsaa er bleven denne Sag til Del. Derimod mener jeg ikke, at vi kunne gøre noget i den Retning, han synes at attraa, jeg tror det ikke.

Det er ganske vist, at dette almindelige Spørgsmaal, om Forholdet mellem et Endringsforslag og et foreliggende Hovedforslag, har været Genstand for forskellige Meininger ved forskellige Lejligheder. Vi have egentlig ikke nogen almindelig Regel derom, vi have kun Forholdets Natur at gaa efter, og jeg skal villig erkende, at der fra det Standpunkt, som det ærede Medlem indtager, kan siges meget af endogaa ikke saaliden Bægt imod at betragte denne Tilføjelse af Forslaget om Græsted—Gilleleje Banen til Lovforslaget om Klampenborg—Helsingør Banen som et slet og ret Endringsforslag. Det skal jeg gerne erkende, men paa samme Tid haaber jeg, at det ærede Medlem ogsaa vil erkende, at vi have gjort noget lignende ikke saa faa Gange før. Det er maaske ikke just slet med hele den Styrke eller under de samme Omstændigheder, den samme Modalitet, som nu; men det er dog slet ved vigtige Lejligheder. Det er ikke saa sjældent, at et Lovforslag her ved 3dje Behandling er blevet rent omdannet ved, at noget er blevet optaget deri, som slet ikke har været paa Bane tidligere. Det er slet ikke saa sjældent, og saaledes gaar det altsaa til, at dette paa en Maade er hjemlet ved Praksis.

Hvad man her har gjort, kunde godt være gjort anderledes. Jeg kan være enig med den ærede Taler i, at man godt kunde