

væsentlige, endog saa meget væsentlige, Forandringer, og dog kan det endelig og gyldig vedtages her ved en eneste Behandling. Men fornuftigvis kan der dog vel næppe være Tvivl om, at disse Forandringer mere eller mindre maa vedrøre det omhandlede Forslag. Her er det jo imidlertid givet, at der foreligger et Statsbanelovforslag, omhandlede Anlægget af en Bane fra Klampenborg til Helsingør, der ikke staar i fjerneste Berøring eller Forbindelse med Privatbaneforslaget om Anlæg af en Bane fra Græsted til Gilleleje; ja ikke blot staa de ikke i nogen som helst lokal Forbindelse med hinanden; men disse Baner ville ikke en Gang kunne komme til at staa i trafikal Forbindelse med hinanden, hvad der ellers meget sjældent er Tilfældet med Særbaner. Her vil en saadan Forbindelse være en komplet Umulighed; thi, det som gaar med Græsted-Gillelejebanen, vil enten gaa til Helsingør eller til Kjøbenhavn og maa i sidste Fald gaa ad Nordbanen og kan ikke gaa først til Helsingør og saa med Kystbanen, det vilde være en ren Per Gantes Genvej. Utsaa paa tredobbelt Maade er enhver Forbindelse mellem disse to Forslag afbrudt. Derfor siger jeg, at jeg beklager, at den Afgørelse, som nu her finder Sted, vil flette Formerne i vor Forretningsorden for Fremtiden. Jeg ser kun den ene Udvej — den staar jo ganske vist ogsaa tilbage — at man ad Aare vil affatte vor Forretningsordens § 17 saaledes, at en Gentagelse af lignende Tilfælde for Fremtiden er umulig.

Formanden: Jeg skal svare det ærede Medlem, at naar man vil granske Realiteten af dette formelle Spørgsmaal, er det ikke saa nemt, som det synes at staa for det ærede Medlem. Der er meget, som taler baade for og imod. Dette Emne, om Forholdet mellem Vædringsforslag, og Hovedforslag, er et meget interessant og fint Emne, der virkelig ikke er afgjort med de Bemærkninger, som faldt fra det ærede Medlem. Men det skal jeg ikke her finde det rigtigt at fordybe mig i, da jeg ikke tror, det er nødvendigt.

Naar det ærede Medlem fandt, at Følgen af at lade denne Sag nyde Fremme, saaledes som den foreligger, vilde være det samme som at stryge hele vor Forretningsorden, saa er det en Overdrivelse, som forundrer mig meget; det er der ikke Tale om. Den Slags Spørgsmaal bør derimod altid afgøres i hvert enkelt Tilfælde; der kan ikke ret vel være almindelige Regler om saadanne Spørgsmaal, der vel væsentlig ere af formel Natur, men som dog ogsaa kunne indeholde Realiteter; de maa afgøres ved hver enkelt Tilfælde, og man kan ikke slutte fra det ene

til det andet. Jeg tror derfor heller ikke, at det ærede Medlem enten selv eller gennem andre behøver at være virksom for at faa en Forandring i den ene eller den anden Paragraf i Forretningsordenen; det tror jeg ikke er nødvendigt. Jeg vil gerne fastslaa, fordi det er noget væsentligt, at ved Afgørelsen af saadanne formelle Spørgsmaal maa man først og fremmest have for Øje, hvad der naas ved at hænges sig i Formen, eller hvad der derved kan stades. Det er Betydningen af saadanne Regler i Forretningsordenen, at de ere til for at hindre det daarlige i at komme frem og for at beskytte det gode. Den Adskillelse har man altid gjort, og jeg skalde ikke tro, at man let kommer i nogen Forlegenhed, naar man har det for Øje.

Ministeren for offentlige Arbejder

(Singer Slev): Kystbanen er jo bleven anbefalet til Vedtagelse af den ærede Dødfører for Udvalget, og jeg haaber, at det høje Ting ligesom tidligere vil vedtage den i den her foreliggende Form, da de Forandringer, som ere stete, jo ere aldeles betydningsløse.

Det ærede 1ste Medlem for 8de Kredts (Breinholt) indvendte, at der ingen Bestemmelse fandtes om et Tilbud fra Kommunerne, og havde desuden adskillige andre Indvendinger mod dette Forslag. Det ærede Medlem kommer jo i det sørgelige Tilfælde at maatte stemme mod næsten alle de Lovs, som foreligge, men da det sker efter Overbevisning, skal jeg ikke sige noget derimod, men kun notere det som en ganske mærkelig Konsekvens af Situationen. Det ærede Medlem bekræftigede sig ogsaa med det formelle Spørgsmaal med Hentydning til Gillelejebanens Optagelse paa dette Forslag, men det er et formelt Spørgsmaal, som kun vedkommer den højtærede Formand og ikke mig; jeg har for Resten ikke haft Strupler i den Henseende. Jeg skal kun sige lidt om Realiteten, som jo er den, at Tinget tidligere har gjort Bekendtskab med Gillelejebanen, der jo er bleven henregnet til Fisteribanerne. Alle de Medlemmer, med hvem jeg har talt om Sagen, have erkendt, at det var noget abnormalt, at man ikke i sin Tid forlængede Gribstovbanen ud til Gilleleje. Jeg beklager, at det ærede Medlem ikke har stillet Forslag om at nægte Gillelejebanen; men det er meget klogt, at det ærede Medlem ikke har gjort det. Det vilde have været korrekt at stille Vædringsforslag; men det ærede Medlem kender vel ogsaa lidt til Sagens Realitet, og har vistnok været sikker paa, at det vilde være blevet forkastet med alle Stem-