

der findes 2 forskellige Lovforslag, som ere knyttede sammen paa den Maade, at de nødvendige skulle vedtages samtidig, saa siger jeg, at det vilde være en meget nem Maade at undgaa en Sammenkobling paa, naar man blot indsatte de forskellige Jærnbaner paa et og samme Lovforslag og bandt dem sammen der; thi i Realiteten er det jo ganske det samme. De toblev dog sammen her, enten de staa paa samme Papir eller paa helt forskellige Papirer, og derfor paastaar jeg, det er en Sammenkobling, som her finder Sted. Men naar det saa angives af den højtærede Minister, at Grunden, hvorfor denne Bane er optaget her paa dette Lovforslag, — hvilket den højtærede Minister selv indrømmer var mindre korrekt — er den, at dette Lovforslag paa Grund af sin særegne Fortid, paa Grund af det Tilskud, der tidligere er stet fra Statens og fra det private Jærnbaneelskabs Side, ikke kunde finde sin passende Plads paa Forslaget om de private Jærnbaner, da skal jeg dog først gøre opmærksom paa, at der findes andre Baner, hvis Stilling er en noget lignende — om end ikke ganske tilsvarende — paa dette Lovforslag. Der er f. Eks en Bane, hvis Forhold jeg kender grumme nøje, nemlig Bømb — Venig-Banen, hvor der er Preference-Aktier ligesom her, og hvor der er Statstilskud ligesom her; der er Vejle — Gibe-Banen, hvor der ogsaa er Preference-Aktier, men desuagtet findes disse 2 Baner optagne paa det private Lovforslag. Men skulde man nu — hvad man indrømmer vilde være rigtigere — ikke optage det paa det private Lovforslag, hvor det dog bedre passer end paa dette, saa var det en simplere og naturligere Vej at følge, at lade dette Jærnbaneanlæg fremkomme paa et særskilt Lovforslag, og der savner jeg rigtig nok Grunde for, at man ikke har gjort det, naar da det ikke er en Tanke, som er opkommen i sidste Øjeblik, da den var fremme i Fjor. Jeg beklager, at det ikke er stet, men det er saa langt fra mig at ville have noget imod Gilleleje-Banen, at hvis den stod paa et Forslag for sig, vilde jeg endog give den min Stemme.

Ministeren for offentlige Arbejder (Jørgensen): Ja, nu er det jo temmelig beroligende, thi nu er det ærede Medlem jo endogjaa blevet en Ven af Gilleleje-Banen; det turde man ikke forudsætte for. Det kan være, at der er enkelte andre private Baner, som ikke fuldt ud passe ind i Rammen, som nu er givet det større Lovforslag om de private Baner; men jeg skal gøre opmærksom paa, at Sagen er den, at det er saa

betydelige Anlæg, at de kunne staa paa egne Ben, men det er derimod noget, som dette Baneanlæg ikke kan gøre, fordi det er en ubetydelig Forlængelse af en anden Bane. Jeg anser det virkelig ikke for nyttigt at fordybe sig videre i den Materie. Det eneste, jeg vil sige, er, at den Sammenkobling, jeg talte om, bestod i, at man gjorde det ene Lovforslag afhængigt af det andet. Jeg vil erkende, at man kan tale om en Sammenkobling i anden Forstand, at det kan være ubensigtsmæssigt at lade Lovforslag omhandle alt muligt, men jeg vil gøre opmærksom paa, at naar Regeringen foretogde Forslaget om Københavns Banegaardsforhold, Rysibanen og samtlige øvrige Statsbaneanlæg paa et Lovforslag, saa kunde det ærede Medlem jo ogsaa godt falde det en Sammenkobling. Jeg anser det dog for fuldstændig berettiget, at man i Folketinget har stilt det ud fra hinanden, men der var i og for sig intet i Vejen for at vedtage dem samlet, og det vilde have sparet Lands-tinget adskillig Tid, hvis vi havde haft dem alle paa en Gang i Stedet for at bruge en Dag til hver.

Formanden: Den ærede 1ste Lands-tingsmand for 8de Kred (Breinholt) har Ordet for en kort Bemærkning.

Breinholt: Der var et Spørgsmaal, jeg gerne vilde rette til den ærede Minister, men som jeg for glemte. Det er angaaende Forstaelsen af § 5. Da dette Baneanlæg som sagt ikke har været behandlet her i denne Samling og saa godt som heller ikke blev behandlet i Fjor, er det naturligt, at ærede Medlemmer trænge til Oplysning fra den ærede Ministers Side om, hvorledes det skal forstås. Der staar nemlig i 1ste Stykke af § 5, at denne Del af Banen, nemlig Forlængelsen fra Græsted til Gilleleje, bliver i enhver Henseende at betragte som en Del af Græstebanen, og alle herhen hørende Bestemmelser i Lov af 23de Maj 1873 blive anvendelige paa den saavel med Hensyn til Anlægget som med Hensyn til Driften m. m.

Nu ved jeg ikke bedre — jeg har ikke Loven for mig i Øjeblikket — end at denne Lov af 1873 bestemte et Tilskud til Græsted-Banen af 125,000 Kr. pr. Banemil fra Statskassen, og 175,000 Kr. pr. Banemil fra det sjællandske Jærnbaneelskab. Nu er Spørgsmaalet for mig, om dette Tilskud, der saa nævnes i 2det Stykke 92,500 Kr., er alt, hvad Statskassen skal yde (Ministeren: Ja, det er alt, hvad Statskassen skal yde), eller der kan komme lige saa meget