

Nielsen, J. Pedersen, B. Petersen, B. R. Pedersen, W. Petersen, Raben, Rump, Sthyr, Sørensen og Thyggeson.

Nr. j:

Ander sen, Breinholt, Carstensen, Casper sen, Frijs, N. Hansen, Oct. Hansen, Hede mann, P. Jensen, F. Jensen, Knudsen, Lassen, Madsen, Moltke, Olsen, Steffensen.

Stemmer ikke:

Bruun.

Fraværende med anmeldt Forfald:

Lunn (syg), Strandstov, C. A. Hansen (syg), Jacobien (syg), Th. Nielsen, Drenbøll (syg), Rasmussen, Rosenørn og Sehested.

Fraværende:

Ahlefeldt-Laurvig, Boesen, J. Danne stold-Samsøe, Dresing, Grifsen, Jussing, Goos, Ingerlev, M. P. Jensen, Suul-Rys sensten, Sorgenfou, Mourier-Petersen, Reedy- Thott og Steel.

Ændringsforslag under Nr. 4 af samme:

Der tilføjes en ny Paragraf saalydende: „Det stedlige Politii kan meddele Fiskere, der paa Søn- og Helligdage indbringe deres Fangst umiddelbart fra Søen, Tilladelse til paa de nævnte Dage fra deres Fartøjer at forhandle saadan Fangst, naar den er saaledes beskaffen, at den ikke, uden at udsættes for at fordærves, kan taale at opbevares til den følgende Søgnedag“.

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslaget i den saaledes ændrede Stikfelse

vedtoges med 27 Stemmer imod 9.

Lovforslagets Overgang til 3dje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Dag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til og Ændring i Skibsregistreringsloven.

(Lovforslaget findes i Tillæg A., Sp. 2909).

Lovforslaget fattes under Forhandling.

Madsen: Det foreliggende lille Lovforslag er motiveret saa fuldt i de det ledsagende Bemærkninger og af den højtærede Justitsminister ved dets Forelæggelse, da han gjorde Rede for Anledningen til Forslagets Fremkomst, at jeg ikke finder Anledning til at tilføje noget videre, men blot skal tillade mig at anbefale det høje Ting at fremme Lovforslaget med den Hurtighed, som Forholdene udkræve, idet Loven skal træde i Kraft den 1ste Januar 1894.

Martensen: Jeg kan sige det samme som den sidste ærede Taler. De Ændringer, som den højtærede Justitsminister har foreslaaet, ere vistnok saa praktiske og hensigtsmæssige i enhver Henseende, at ingen, der kender til disse Forretninger, kan have noget imod dem. — Naar jeg alligevel har bedt om Ordet, er det kun for at udtale det Ønske, at den højtærede Minister havde taget lidt flere Ændringer med, som vistnok vilde have været lige saa praktiske som dem, der findes her i Forslaget. Jeg tror saaledes, at Bestemmelsen i Lovens § 6, sidste Stykke, om at de stedlige Registreringskontorer skulde føre Skøde- og Panteprotokollen fra 1ste Januar 1896, passende kunde gaa ind, navnlig efter at Registreringsloven er gennemført paa den Maade, at de hidtilværende Registreringskontorens Antal i Stedet for at blive forøgede til alle Landssteder, ere blevne indskrænkede til mindre end Halvdelen. Thi naar dog alligevel disse Oplysninger for en stor Del Byers Bedkommende skulle søges skriftligt, er det lige saa let at skrive til Kjøbenhavn som til en Provinsby; jeg tror altsaa, at der uden Skade for nogen kunde være sparet et betydeligt Arbejde. Men da Bestemmelsen først træder i Kraft om et Par Aar, vil der være Lejlighed til, naar Erfaringen viser, at det er rigtigt, at komme med en Ændring.

En anden større Ændring kunde efter mit Syn paa Sagen ogsaa være ønskelig, og det var, at selve Nederregistreret skulde bortfalde. Jeg tror ikke, at Nederregistreret er andet end en mangelfuld Udskrift af Skibsregistreret, og den Nytte, det gør, er saa lille i Forhold til den overordentlig store Ulejlighed, der er forbunden med at føre det, at der slet ikke vilde være stet nogen Skade, om det slet ikke var paabudt. Jeg antager, at den Erfaring, der indvindes ved Lovens Ivoerkættelse, vil føre med sig, at alle vedkommende med Tiden ville finde det ønskeligt, at dette Register falder bort,