

Stykke. Det første Stykke omhandler Købesummen for Trøer, som de nuværende Besiddere have, og hvoraf der svares Leje, lige som ogsaa andet Stykke omhandler Stykker, som de nuværende Besiddere have, men hvoraf der ingen Leje svares. Naar de 7 sidste Vinier, som omhandles i Endringsforslaget, virkelig have Hensyn til begge Stykker, har Udvalget fundet det rigtigst, at disse 7 Vinier komme til at udgøre et særligt Stykke. Jeg skal tillade mig at anbefale denne Endring.

Desuden finder jeg Anledning til for mit eget Vedkommende at udtale en Beklagelse over, at Regeringen har strøget en Bestemmelse, der fandtes i § 4 i det af Lagtinget vedtagne Forslag. Den gik ud paa, at fremtidige Fæstere skulle faa et Afdrag i deres Leje af 2 pCt. af Kjøbesummen for de fra deres Fæstere bortsolgte Trøer; men da saavel den høje Regering i Motiverne til § 4 som de øvrige Medlemmer i Udvalget have udtalt sig bestemt imod sig en saadan Lejenedsættelse for de fremtidige Fæstere, har jeg ikke troet, at det vilde frugte noget, om jeg fremkom med et Endringsforslag i saa Henseende.

Jeg har endvidere selv stillet et Endringsforslag til § 4, som jeg maa omtale. Det er stillet paa Grund af, at den sidste Del af andet Stykke af § 4, efter min Mening er affattet noget uheldigt, idet der staar: „eller ogsaa en 6 pCt. rentebærende Forskrivning med første Prioritets Panteret, som afdrages i 28 Aar.“ De forskellige Medlemmer af Udvalget have ogsaa tiltraadt det af mig stillede Endringsforslag, skønt de ikke have understrevet det. Jeg har tilladt mig at foreslaa denne Del af andet Stykke redigeret saaledes: „Forskrivning med 1ste Prioritets Panteret, der bliver af forrente og afdrages med 6 pCt. aarlig af Forskrivningens Beløb, saaledes at heraf beregnes 4 pCt. aarlig i Rente af den til enhver Tid skyldige Kapital, og Resten udgør Afdraget“. Det er nemlig saaledes, som de Herrer ville vide, at 28 Aar ikke ganske nøjagtigt er det, man mener, naar man siger: „forrentes og afdrages i 28 Aar“, thi der vil fremkomme en Brøddel, som selvfølgelig ogsaa skal betales, og derfor mener jeg, at det er rigtigst, at det bestemmes saaledes, at der skal svares 6 pCt. aarlig, saaledes at

der heraf beregnes 4 pCt. i Rente af det til enhver Tid resterende Beløb, og Resten bliver at afdrage, indtil hele Kapitalen er amortiseret. Jeg skal tillade mig at anbefale dette Endringsforslag saa vel som hele Lovforslaget til det høje Lings Velvilje.

**Justitsministeren** (Nellemann): Jeg skal indstrænge mig til at udtale, at jeg kan tiltræde de stillede Endringsforslag. — Navnlige skal jeg med Hensyn til det af den ærede Ordfører stillede Endringsforslag erkende, at det er et tydeligere Udtryk for det, der naturligvis har været Meningen med Bestemmelsen, saaledes som den staar affattet i § 4.

Da ikke flere ønskede at udtale sig, sluttedes Forhandlingen.]

§ 1 (se Tillæg A. Sp. 2919) vedtoges uden Afstemning.

Endringsforslag til § 2 af Udvalget: De 7 sidste Vinier af 2det Stykke: „Naar.... Opmand“ gøres til et særligt Stykke vedtoges uden Afstemning.

§ 2 med den vedtagne Endring saalydende:

Købesummen for hver Trø eller Trøpart, Røfte- eller Husegrund, bestemmes til det fem og tyve dobbelte Beløb af den Leje, som den nuværende Besidder aarlig har svaret, heri ikke medregnet, hvad der maatte være erlagt for Rettigheder, som efter nuværende Lov ikke følge med i Købet — dog at Købesummen for Trøers eller Trøparters Vedkommende ikke overstiger 100 Kr. pr. Rosfoder (Vinter- og Sommerfoder).

I Tilfælde af, at ingen Lejesgift har været svaret, er Købesummen for en Trø eller Trøpart 50 Kr. for hvert Rosfoder, hvortil den er ansat af den i Henhold til Lov af 29de Marts 1867 angaaende en ny Skyldsatning af Jorderne paa Færøerne nedsatte Takationskommission.

Naar der ikke af Takationskommissionen er foretaget nogen Ansættelse i Rosfoder af den Trø eller Trøpart, som begæres til