

komme vi ikke nogen Vegne med et Straffe-  
forbud mod Fabrikationen; for vi kunne da  
naturligvis ikke straffe Udlandets Fabrikant-  
ter, fordi de fabrikere bestilte Glasfer, saa-  
ledes som Bestilleren vil have dem, og ej-  
heller forbyde dem det. Der vil altsaa paa  
dette Punkt blive et Hul eller Mangel i  
Gennemførelsen af et Forbud. Dernæst  
maatte man jo saa ogsaa, naar et saadant  
Forbud skulde gennemføres, kunne tilpligte  
vore egne, indenlandske Fabrikanter at for-  
sine Glasferne med et Stempel eller andet  
Mærke, hvoraf det kan ses, hvis Fabrik de  
ere udgaaede fra; thi ellers er man lige-  
nær. Men, som sagt, jeg har slet ikke noget  
imod, hvis man kan finde paa noget praktisk  
i den Henseende, at gaa med dertil, men jeg  
tror ikke, det vil blive saa ganske let.

Hvad det andet Spørgsmaal angaar,  
er det jo ikke Meningen, at der intet An-  
svar habes for, hvad der udsælges i Potte-  
maal eller saadant, men der habes kun det  
almindelige Ansvar efter Loven. § 6 op-  
hæver jo ikke det almindelige Ansvar. Den  
almindelige Bestemmelse kommer til Anven-  
delse ogsaa paa dette Forhold, nemlig at  
Barerne ikke maa være forfalskede, men det,  
som § 6 gaar ud paa, er jo kun at staffe  
en særegen let Afgang til at finde ud, hvem  
man har at holde sig til, og det kan man  
jo gøre med Stoffer, der sælges i Glasferis,  
men ikke, saa vidt jeg ser, ved dem, der sæl-  
ges eller udmaales i Pottevis fra et Fad.  
Det er jo en Selvfølge, at naar man sender  
et Bud hen med en Flaske for at faa en  
Bøgl Cognac, eller hvad det nu kan være,  
i Glasfen, kan Bestemmelsen naturligvis ikke  
komme til Anvendelse paa den Flaske. Bes-  
temmelsen kan kun komme til Anvendelse  
paa de Glasfer, hvori den handlende sælger,  
og som altsaa i Reglen fremtræde som til-  
proppede osv., men det er ingenlunde Me-  
ningen med § 6, at de, der sælge paa anden  
Maade end i Glasferis, intet Ansvar skulde  
have efter de almindelige Regler for For-  
falskning. Kun er der jo det at bemærke  
derved, at man naturligvis altid kan risikere,  
at den paagældende med Nytte kan gøre  
gældende, at han ikke har vidst, at der var  
noget i Vejen med Varen, og jeg ser ikke,  
at det er muligt at komme udenom det.

Da ikke flere ønskede at udtale sig, slut-  
tedes Forhandlingen.

Sagens Overgang til anden Be-  
handling  
vedtoges uden Afstemning.

**Fusning:** Jeg tillader mig at foreslaa  
Sagen henvist til et Udvalg paa 7 Med-  
lemmer.

Uden Forhandling og Afstemning  
vedtoges dette Forslag af Fusning.

**Formanden:** Straks naar dette Møde  
er sluttet, vil jeg beramme et lille Møde,  
hvor der skulde vælges Medlemmer til det  
nedsatte Udvalg.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredje Behandling af Forslag  
til Lov om Forandring i Lov om  
Fæstevirksomhedens Ordning af  
1ste April 1891 § 7.

(Anden Behandling findes i Tidenden,  
Sp. 453.)

Der var intet Endringsforslag stillet.

Sagenfattes under Forhandling.

**P. Jensen:** Naar jeg kan stemme for  
videre Fremme af dette Lovforslag, ligger det  
ikke i, at jeg har den Tro, at selv om  
Straffebestemmelsen bliver stærkere, vil der-  
for, som jeg udtalte ved første Behandling,  
Uvæsenet i nogen væsentlig Grad forandres.  
Jeg maa bede ærede Medlemmer mindes, at  
da dette Lovforslag blev behandlet heri Tin-  
get 1890—91, var det forelagt fra den højt-  
ærede Justitsminister med væsentligt Hensyn  
paa Kjøbenhavn, men Loven blev jo den  
Gang udvidet til at gælde hele Landet, og  
det tror jeg, var en stor Fejl. Thi, hvad  
der gælder for Kjøbenhavn i dette Tilfælde,  
tror jeg ikke gælder for det øvrige Land.  
Jeg tror strengt taget ikke, at man har  
haft Brug for Loven i den Udstrækning  
den har faaet, paa Landet, og jeg tror,  
at denne Lov egentlig har gjort Landbruget