

ogsaa mig, at naar vedkommende betaler Beløbet, maa han være fri for videre Tale. — Endringsforslaget Nr. 10 har jeg intet imod og overlader til den højtærede Justitsminister at udtale sig om det. — Med Hensyn til Endringsforslaget Nr. 11 til § 14 forekommer det mig kun, at naar der staar, at de ogsaa kunne „endossieres uden Brug af Stempel“, saa refererer det sig jo til Oplagsbeviser, og det synes mig egentlig ikke hensigtsmæssigt her at bruge nogen Henvisning til §§ 7 og 10, for saa vidt som der i disse netop er Spørgsmaal om Garantibeviser. Endringsforslaget Nr. 12 har jeg mindre imod, men derimod forekommer det mig som sagt, at Endringsforslaget Nr. 11 lider af en formel Mangel, for saa vidt som det henviser til §§ 7 og 10, skønt disse Paragraffer, i alt Fald § 7, handle om Garantibeviser, og for saa vidt ikke begge med Hette kunne benyttes til Henvisning.

Jeg skal blot endnu tillade mig en almindelig Bemærkning — ikke særlig vedrørende disse Endringsforslag, men et andet Endringsforslag, som har været under Overvejelse i Udvalget. Saaledes som Forslaget er affattet, sigter det jo kun til Beviser for individuelle Oplag, men den Tanke er kommen frem, om der ikke ogsaa kunde være Brug for saadanne Beviser for generelle Varer, for klassificerede Varer, for Korn, Smør o. s. v. Vi have i Udvalget fundet, at dette var en sund og fornuftig Tanke og have ogsaa været betænkte paa at overveje denne Sag, og overveje, hvilke Endringsforslag der i saa Henseende maatte tilføjes, idet vi have ment, at det vil kunne have sin Interesse, navnlig for Landbruget med Hensyn til Omsætningen af Vandbrugsprodukter. Som Ordfører for Udvalget havde jeg allerede sat mig i Bevægelse ved at forhandle med Højesteretsadvokat Klubien om det, da hans sørgelige Dødsfald afbrød disse Forhandlinger; men Udvalget har ikke opgivet Tanken, og vi haabe derfor ogsaa paa under de fremtidige Overvejelser at komme tilbage til denne Tanke, og eventuelt, for saa vidt den højtærede Justitsminister ikke maatte have afgørende Indvendinger derimod, at fremkomme med Forslag, hvorved dette Lovforslag ogsaa blev anvendeligt med Hensyn til generelle Varer, saa at der kunde udsædtes Beviser f. Eks. for 100 Tdr. første Sort Hvede, Smør, Mel o. s. v. saaledes at disse Beviser kunde gaa i Omsætningen saa at sige for rede Kontanter, repræsenterende den Pris, til hvilken Korn o. s. v. er ansat. Jeg har blvt villig fremkomme med denne Ud-

talelse ved denne Forhandling, men forbeholder mig dens nærmere Overvejelse.

### Justitsministeren (Mellermann):

Som den ærede Ordfører bemærkede, ere de Endringsforslag, som Udvalget har stillet, for største Delen kun beregnede paa at tydeliggøre, hvad der ligger i Lovforslaget, og navnlig bevirke, at det skulde kunne forstås af Vægmænd uden egentlig juridiske Forudsætninger. De fleste Endringer gaa derfor ikke ud paa at lægge noget nyt ind i Forslaget, som ikke allerede staar der, ligesom der heller ikke er noget hverken af de Endringsforslag, der ere stillede af Udvalget eller dem, der ere stillede af et æret Medlem (P. G. C. Jensen), som kunne siges at være af egentlig principiel Natur. Endringsforslag af en principiel Natur til en Sag som denne ere vistnok i det hele taget umulige. Thi naar man vil have et saadant System, en saadan Ordning, som dette Lovforslag tilføjer, bliver man nødt til at acceptere Konsekvenserne helt igennem, og derfor vil der ikke godt kunne være Tale om nogen egentlig principiel Forandring. Jeg har selvfølgelig ikke noget imod, at en saadan Tydeliggørelse eller udførligere Betegnelse af Paragraffernes Genstand som den, der er foreslaet af Udvalget, kommer frem. Jeg tillader mig dog alligevel at betvivle, at det overhovedet vil kunne lykkes at bringe det dertil, at Lovforslaget med Lethed forstås af Vægmænd; dertil er den hele Materie vistnok alt for indviklet, og jeg tror ikke, at man, selv om man gør sig saa megen Umage, som Udvalget har gjort sig, vil kunne opnaa dette. Men som sagt, det staar dog ikke, og fra det Synspunkt ville derfor mine Indvendinger mod Udvalgets Forslag kun blive meget faa.

Endringsforslagene til § 2 vil jeg i det hele taget kunne tiltræde. Hvad det under Nr. 3 opstillede Endringsforslag angaar, skal jeg ikke have noget imod, at et saadant Avertissement, som den ærede Ordfører kaldte det, kan finde Sted derved, at det paa Oplagsbeviset noteres, at Garantibeviset er udstedt. Den Betænkelse, jeg nærmest kunde have derved, er, at saadanne Udtalelser maatte kunde tjene til at fremkalde Uklarhed med Hensyn til det, som ellers utvivlsomt er Lovforslagets Mening, nemlig at det blotte Garantibevis, saa længe det ikke er endossjeret og paategnet, i Virkeligheden kun er en Blanket, og for saa vidt ikke har nogen juridisk Betydning. Avertissementet bliver egentlig blot et Avertissement om, at den paagældende har taget denne Blanket, og at der derfor er Mulig-