

hed for, at han kan anvende den, og som saadan kan det ikke skade; men paa den anden Side gaar det ikke an at rokke ved den Opfattelse, at det endnu ikke endosserede eller paategnede Garantibevis kun er en Blanket, der kan udleveres samtidig med Oplagsbeviset. Hvad **Ændringsforslaget** under Nr. 6 angaar, erkender jeg, at det vistnok kan være rigtig, at der findes en udtrykkelig Angivelse af, hvorvidt Varerne ere assikerede eller ville blive assikerede af Selskabet for Bevisets Indehavers Regning. Det er jo en Oplysning, som altid kan være af Interesse, og Selskabet kan fra sit Standpunkt heller ikke have noget mod en saadan Bestemmelse, og derfor antager jeg, at den i det hele taget vil kunne accepteres.

Hvad **Ændringsforslagene** til § 3 angaar, har jeg ikke noget mod dem at erindre. — Hvad **Ændringsforslagene** til § 4 angaar, har jeg ved dem egentlig kun den Betænelighed, at dette Udtryk "Personalets Fejl eller Forsømmelser, under dets Tjenestes Udførelse, er et Udtryk, som ikke er i Overensstemmelse med de tilsvarende Bestemmelser i den øvrige Lovgivning, f. Eks. med D. L. 3—19—2, og derfor vil kunne fremfalde saadanne Spørgsmaal som dette, om der ved dette Udtryk "**under** dets Tjenestes Udførelse" menes noget andet end med Udtrykket "**i** dets Tjenestes Udførelse". Det er et overmaade omtvistet Spørgsmaal, saaledes som alle, der have ihjelstaaet sig med den Slags Ting, vide, hvad der skal forstås ved Udtryk som i eller **under** en Tjenestes Udførelse. Selv om der staar **i**, fordrer man ikke, at der skal være nogen naturlig Sammenhæng mellem Tjenestens Udførelse og den begaaede Fejl eller Forsømmelse. Den Bognmandskarl f. Eks., der, naar han fører med et Læs Gods for en, der har antaget hans Hushond til at transportere det, stjæler af Læset, maa dog vel falde ind under D. L. 3—19—2 og siges at have gjort sig skyldig i Fejl og Forsømmelse i sin Tjenestes Udførelse, uagtet det ikke staar i nødvendig Forbindelse med at føre med en Vogn, at man skal stjæle af, hvad der er i Vognen. Jeg har derfor den Betænelighed derved, skønt jeg ikke tror, det i praktisk Henseende vil have nogen stor Betydning, at det er mindre heldigt at variere paa den Slags Udtryk. — Hvad **Ændringsforslagene** til §§ 5 og 6 angaar, da har jeg heller ikke noget at indvende mod dem.

**Ændringsforslaget** til § 7 gaar ud paa at optage enkelte ny Ting. For det første fordres det altsaa, at Garantibeviset skal forsynes med en af Pantstættens underskrevne

Angivelse af det forstrakte Laans Stiftelsesdag og Beløb. Det er en Bestemmelse, der, efter hvad den ærede Ordfører udviklede, er opstillet for at forhindre, at Pantstættens er være anonym, og jeg tror ogsaa, at der for saa vidt ikke kan være nogen Betænelighed ved at gaa ind derpaa, som det vel næppe vil have nogen praktisk Betydning, idet den ærede Ordfører vel vil kunne have Ret i, at man vil forlange at vide, hvem der er Pantstætte. For øvrigt kan der naturligvis nok tænkes Tilfælde, hvor det kan være vedkommende ligeegyldigt, nemlig naar Pantets Værdi betydelig overstiger Laanets Beløb; thi i saa Fald kan det ofte stille sig saaledes, at Personen og den personlige Garanti ikke spiller nogen videre Rolle. Det er vel nok sandsynligt, at saadanne Tilfælde sjældnere ville foreligge, og jeg kan derfor ikke se, det kan skade noget, at man fordrer, at Pantstættens skal underskrive Angivelsen af det forstrakte Laans Stiftelsesdag og Beløb. Det blev i Anledning af denne Paragraf bemærket af den ærede Taler, som har stillet en Række særskilte **Ændringsforslag** (F. G. C. Jensen), at det maatte kunne være rigtig at faa en Bestemmelse ind om, at det altid skulde anmærkes paa Garantibeviset, om Renten var forudbetalt eller ej. Jeg skal ikke nægte, at det maatte kunne have sin Nytte, men jeg tror, at det hører til den Slags Ting, der ville kunne optages i Reglementet. Det maa nemlig erindres, at det helt igennem har været forudsat, at der til denne Lov skal knyttes et Reglement for Selskabet, og jeg ser ikke, at der er noget i Vejen for, at man i dette kan optage Bestemmelser om, at der skal ske Paategning om, hvorvidt Renten er forudbetalt eller ej; jeg erkender nemlig, at det er en Oplysning, som kan have sin Nytte. — Den anden **Ændring** i § 7, der er foretaget af Udvalget, er den, at Lovforslagets oprindelige Udtryk, nemlig "iagtages ikke, hvad der i denne Paragraf er paabudt, er Pantekravet ugyldigt over for godtroende Erhverbere af Oplagsbeviset", er rettet til: ". . . er ingen Haandpantteret stiftet." Mig forekommer det, at det Spørgsmaal, som her foreligger, egentlig nærmest reducerer sig til, om man vil gøre en vis Form mere eller mindre stærkt bindende. Udvalgets Mening har altsaa været, at den i Lovens foreknebne Form i et og alt skulde iagtages, og naar den ikke blev det, saa var den tilføjede Retsvirkning ikke indtraadt. Jeg skal ikke nægte, at det forekommer mig, at man stiller Spørgsmaalet klarest paa den Maade. Jeg tror, at man i Almindelighed vil være bedst tjent med, at Sagen staar saaledes, at