

refusere den tilbudte Betaling, fordi den erlægges noget efter Forsaldstiden.

Hvad Vædringsforslagene under Nr. 8 og 9 angaa, da har jeg intet imod dem at erindre, og jeg maa endog saa bemærke, at Vædringsforslaget Nr. 9 ganske sikkert gaar ud paa at redigere Bestemmelsen forrekkere, end den var; jeg kan derfor ligesom Ordføreren anbefale de af det ærede Medlem under Nr. 8 og 9 stillede Forslag. — Hvad Vædringsforslaget under Nr. 10 angaar, ser jeg ikke store Betæneligheder derved; men paa den anden Side ved jeg egentlig ikke, hvorfor der i dette Tilfælde skal gives et saadant Privilegium, som det jo er. Salget, som finder Sted efter § 9 i det nævnte Tilfælde, maa vel betragtes som en Tvangsauktion, og som Følge deraf maatte det, hvis ingen Lovbestemmelse i modsat Retning kommer til, være Meningen, at de Gebyrer, som erlægges ved Tvangsauktioner over Løssøre, her skulle finde Anvendelse. Jeg kan egentlig ikke stønne, hvorfor man, naar man ellers ikke vil indrømme andre, der have Pant i Handelsvarer, en Væmpelse i Hensæende til Auktionsgebyrerne, skulde indrømme det i dette Tilfælde. Men paa den anden Side er det jo et mindre Spørgsmaal, det hele. Jeg synes som sagt kun, at det staber en Uligbed i Stillingen, som der ikke er nogen Grund til at gaa ind paa. Angaaende Vædringsforslaget Nr. 11 til § 14 forekommer det mig, at det er Henvæisningen til § 7, som er overflødig og noget vildledende. Naar det hedder i § 14, at Oplagsbeviser kunne endosseres uden Brug af Stempel, maa derved være tænkt paa det i § 7 omtalte Endossement, thi der kan ikke godt være tænkt paa andet. Derfor synes jeg, at Tilføjelsen („§ 7“) er ganske overflødig. § 10 kunde jeg inarere forstaa, man henviste til, fordi det jo er et noget andet Retsforhold, der der stiftes end det, der stiftes efter § 7. Hvad Vædringsforslaget under Nr. 12 angaar, forekommer det mig ogsaa, at det maatte være fuldkommen tilstrækkeligt, naar der kommer til at staa, at Garantibeviser saa vel som Endossementer og Paategninger paa dem efter § 10 ere stempelefri. Det er altsaa egentlig nærmest min Indvending til Vædringsforslagene til § 14, at det forekommer mig, at disse Ord: „§ 7 og“ burde udgaa, saaledes, at der kun henvæises til § 10.

Jeg saa vidt den ærede Ordfører udtalte, at man i Udvalget havde tænkt paa at udvide Lovens Ramme saaledes, at den skulde omfatte ikke blot de her omhandlede Oplagsbeviser og Garantibeviser, som jo altid referere sig til individuelt bestemte

Genstande, som ikke kunne ombyttes, men maa forblive i urørt Tilstand de samme, men ogsaa de saakaldte generelle Oplagsbeviser og Garantibeviser, hvor altsaa Genstanden kun er et Kvantum, bestemt paa en vis Maaade, hvad der altsaa maatte medføre, at der kunde foretages Ombytning, sættes noget ganske lignende i Stedet, uden at derfor Retsforholdet blev et andet, skal jeg dertil bemærke, at jeg ikke har noget imod det Spørgsmaals Oplagsbeviser til Overvejelse, idet jeg nemlig tror, at selve Sagen maatte kunde være nyttig og i hvert Fald ikke frembyder nogen Betænelighed. Men en Ting vil jeg dog ikke undlade her at fremhæve, og det er, at vi jo maa have denne Lov igennem i denne Samling; thi hvis Frihavnen virkelig skulde naa at blive aabnet til Efteraaret, som man jo haaber og venter, saa maa denne Lov være til Stede til denne Tid. Det kan ikke gaa an, det vilde være en Skandale baade for Regering og Rigsdag, hvis denne Lov ikke er til Stede til den Tid, Frihavnen bliver aabnet, og derfor vil jeg blot tillade mig at henstille, at dersom man fra Udvalgets Side vil fremkomme med Vædringer i den Retning, saa vil det jo ikke kunne gaa an at opsætte det alt for længe, da jo det andet Ting ogsaa skal have en passende Tid til denne Sags Behandling.

Formanden: Den ærede Ordfører har Ordet for en kort Bemærkning.

Ordføreren (Mazén): Jeg beder undskyldte, at jeg ikke omtalte det Forslag, som den ærede Forslagsstiller (B. G. C. Jensen) berørte, med Hensyn til at optage i § 7 en Bestemmelse sigtende til, at Renten var forudbetalt. Da vi jo have stillet Forslag om, at Sagtagelsen af Indholdet i § 7 er en Betingelse for Panterettens Gyldighed, vil det jo ikke gaa an at sige, at Undladelse af at optage en Bemærkning om den forudbetalte Rente, skulde være noget, der medførte Ugyldighed. Jeg er derfor paa dette Punkt ganske enig med den højtærede Justitsminister i, at det er noget, der kan overlades til Reglementet at fastsætte; det vilde ganske vist være hensigtsmæssigt, om det skete, men altsaa paa en saadan Maaade at det ikke kom til at staa i § 7 som Betingelse for Pantrettens Gyldighed.

B. G. C. Jensen: Med Hensyn til de Bemærkninger, der ere gjorte saa vel fra den ærede Ordfører som fra den højtærede Justitsministers Side til mine Vædringsforslag til § 3, altsaa under Nr. 2 og 3,