

## Fire og tredivte Møde.

Tirsdagen den 30te Januar 1894, Kl. 1 $\frac{1}{2}$ .

Protokollen for forrige Møde blev oplæst og vedtagen.

**Formanden:** Siden forrige Møde er paa de Herrer's Pladser omdelt Forslag til Lov om Straf for Brugen af urigtige Varebetegnelser som vedtaget ved 2den Behandling her.

Fra Udvalget angaaende Forslag til Strandslovs har jeg modtaget Meddelelse om, at dets Betænkning ikke blot er afgiven, men kan ventes omdelt i Løbet af Dagen.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om en Udvidelse af Statsbanestationen ved Viborg.

(1ste Behandling findes i Tidenden, Sp. 223 ff.; Udvalgets Betænkning i Tillæg B., Sp. 153 ff.)

Uden for Betænkningen var der intet Ændringsforslag stillet.

Lovforslagets Indhold og det dertil stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Sagens Overgang til 3dje Behandling fattes under Forhandling under et.

**Ordføreren** (Rump): Det er en temmelig gammel Bekendt, der i Dag kommer til Stede i Tinget, og vi have jo vist ikke altid været rigtig glade for hans Besøg, saa jeg vil ret ønske, at det snart maa være sidste Gang, vi se ham. Det Forslag, som foreligger fra Regeringens Side, er det samme, som har foreligget tidligere. Landstinget har gentagne Gange affstemt om det og vedtaget, at Summen 350,000 Kr. forandredes til 220,000 Kr.; navnlig har Landstinget ogsaa gjort dette, efter at det tilsvarende Lovforslag i Fjor havde været i Fællesudvalg, og skønt der

forelaa et andet afvigende Forslag fra en Del af Fællesudvalgets Side. Da der ikke senere er foregaaet noget — undtagen, at man, takket være den højtærede Ministers Forsorg, har faaet en midlertidig Ordning, hvorved man kan køre paa Viborg Nalestrubanen — kan jeg egentlig ikke se, at dette høje Ting har andet Bælg end at vende tilbage til sine tidligere Beslutninger.

Dermed kunde jeg være færdig, naar der ikke var fremkommet det i Betænkningen aftrykte Bilag, et Andragende fra forskellige Landbosforeninger til Indenrigsministeriet angaaende Flytningen af Stationen. I dette søger man at begrunde, at Flytningen har mere end lokal Interesse, idet hele det nordlige Jylland vil blive heldigere stillet derved. Naar et saadant Andragende fremkommer fra en hel Del Landbosforeninger, fordrer Hensynet til dem, at man tager det under Overvejelse og gaar nærmere ind paa det. Jeg tror dog ikke, at Landbosforeningerne have været afgjort heldige i deres Begrundelse af denne deres Formening. De anføre til Støtte derfor to Grunde. Den ene er, at der indvindes, „at Færnvejen herfra“, nemlig fra det nordlige Jylland — „til Esbjerg bliver forkortet med  $\frac{1}{2}$  Mil“. Det er nu ikke ganske rigtigt, naar man vil holde sig til, hvad der staar. Der er, hvad ogsaa Modætningen til det følgende viser, tænkt paa Forbindelse mellem Esbjerg og det nordlige Jylland, saaledes som den er for Djeblikket. Naar man vil se den Betænkning efter, som blev afgiven af Landstingets Udvalg i forrige Samling, vil man finde fra to ærede Medlemmer af Udvalget en lang Udvikling af et Særstandpunkt, idet der tilsigtes ganske vist en Flytning af Stationen, men for en langt ringere Sum, end der ellers fra nogen Side er blevet anført, og der anføres der, at Vejen fra Langaa over Viborg til Skive — og det er paa den man vil gøre en Afkortning af Vejen til Esbjerg — bliver forkortet med 2,367 Fod eller 1,183 $\frac{1}{2}$  Alen, altsaa næppe  $\frac{1}{10}$  Mil. Det vil altsaa blive den Afkortning, som den nuværende Esbjergvej vil faa ved Flytningen. Nu er det i øvrigt nok muligt, at Landbosforeningernes Tanke gaar i en anden Retning, at de have tænkt paa en Afkortning paa Nalestrubanen, idet de, som man senere ser, gaa ud fra den Forudsætning, at der vil komme en Bane fra Svenstrup over Ribe til Mars og derved en Forbindelse til Viborg, en Bane, som vilde have en meget stor Betydning for det nordlige Jylland med Hensyn til Afkortning af Vejen til Esbjerg, idet man vilde faa en meget kortere Vej, end