

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

**Første Behandling af Forslag til Lov om overordentlige Polititudgifter.**

(Lovforslaget findes i Tillæg A., Sp. 3351—52.)

Lovforslaget fattes under Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

**Sagens Overgang til anden Behandling**

ansaaes i Henhold til Formandens foranævnte Bemærkning

vedtaget med 40 Stemmer mod 10.

**Rump:** Jeg tillader mig at foreslaa dette Lovforslag henvist til Behandling i det Udvalg paa 9 Medlemmer, som det blev vedtaget at nedsaette angaaede "Forslag til Lov om Oprettelse af et militært Gendarmekorps".

Ogsaa dette Forslag ansaaes i Henhold til Formandens tidligere Bemærkning som vedtaget med 37 Stemmer mod 8.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

**Endste Behandling af Forslag til Lov om Forandring i Lov om Fæstevirksomhedens Ordning af 1ste April 1891 §§ 2, 3 og 7.**

(Lovforslaget findes i Tillæg C., Sp. 179 ff.)

Lovforslaget som Helhed fattes under Forhandling.

**Justitsministeren (Melleman):** Den Forandring, som dette Lovforslag er undergaaet i det andet Ting, bestaar deri, at man der vedtog et Forslag om en Forandring i den Bestemmelse i Loven af 1ste April 1891 om Fæstevirksomhedens Ordning, som gaar ud paa, at Fæstemænd i Købstæder paa mere end 6000 Mennesker saa vel som ogsaa i Kjøbenhavn ikke maa besætte sig med Vortsaetning af baade mandlige og kvindelige Tyender eller Arbejdere, og at der

ikke maa findes Fæstekontor for Mænd og Kvinder i samme Ejendomme. Det blev i det andet Ting fremsat et Endringsforslag om at forandre denne Bestemmelse derhen, at den kun skulde gælde for Kjøbenhavn, men derimod ikke for Købstæderne. Dette Forslag fandt jeg mig ikke foranlediget til at modsætte mig; for det første af den Grund, at hele denne Bestemmelse i Loven af 1ste April 1891 jo egentlig var bleven indsat af Folketinget imod mit Ønske. Jeg var imod den den Gang, men gik ind paa den, da man fra Folketingets Side fastholdt den, for at saa Loven ud. Naar man altsaa nu fra samme Side er kommen til Erkendelse af, at det ikke er heldigt at have denne Bestemmelse udenfor Kjøbenhavn, saa kunde jeg efter mit oprindelige Standpunkt ikke have noget derimod. Men dertil kommer ogsaa, at det er mig vel bekendt, at der paa mange Steder har været megen Misforholdelse med denne Bestemmelse. Der er mange Steder, navnlig i Købstæderne, hvor det vistnok med Rette er gjort gældende, at disse Fæstevirksomheder ikke give saa meget af sig, at de kunne bære et saadant Bilsaar, at de ikke maa have Lov til at besætte sig med Vortsaetning af Tyender af begge Køn uden at have denne overordentlig store Byrde, at Fæstevirksomheden skal holdes i 2 forskellige Ejendomme. Naar dette Bilsaar skal bibeholdes, ville disse Forretninger, der ere forbundne med en forholdsvis ringe Indtægt, ikke godt kunne bestaa. — Det er kun denne Forandring, som er foregaaet i Lovforslaget i det andet Ting; for Resten er det saaledes, som dette Ting har vedtaget det, og jeg for min Del kan derfor kun anbefale at vedtage Lovforslaget saaledes, som det nu foreligger.

Da ikke flere ønskede at udtale sig, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg C.) vedtoges enstemmig med 46 Stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget gaar nu til Konseilspraesidiet, da det er færdigt fra Rigsdagen.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

**Anden Behandling af Forslag til Lov om Undersøgelse af Levnedsmidler m. m.**