

S. Chr. Hansen: Under denne Sags tidligere Behandling her i Rigsdagen har der fra forskellige Sider været rejst Tvivl, om det vil være hensigtsmæssigt at forøge Antallet af Folketingets Medlemmer i den Grad, som det her er foreslaaet. Uden at ville indlade mig paa en Diskussion om dette Spørgsmaal, skal jeg dog sige, at man heller ikke fra denne Side af Tinget er ganske vis paa, at det vil være rigtigt. Man finder, at det er et Spørgsmaal, der endnu bør være Genstand for en meget grundig Overvejelse, inden det finder sin endelige Afgørelse. Derimod hviler Forslaget i en anden Henseende paa et Princip, som man er saa temmelig paa det rene med, er ubehøvet, det Princip nemlig, at alle Kredse skulle have et tilnærmelsesvis lige stort Folketal. Dette Principis Gennemførelse vilde sikkert i mange Tilfælde medføre meget stor Ubillighed. I denne Henseende slutter jeg mig til den Udtalelse, der under første Behandling i forrige Samling fremkom fra den ærede 4de Landstingsmand for 7de Kreds (Madsen-Mygdal). Lige som dette ærede Medlem mener jeg heller ikke, at Grundloven stiller noget som helst Krav i Retning af de enkelte Kredses Folketal, og da Gennemførelsen af dette Krav sikkert vilde medføre meget stor Ubillighed, tror jeg, at det næppe er i god Overensstemmelse med Grundlovens Ånd. Jeg tror derfor, at Hensynet til Kredsenes Udstrækning under fremtidige Forhandlinger om denne Sag bør stilles mere jævnsides med Hensynet til Kredsenes Folketal. I Kredse, der have meget stor Udstrækning, vil det til hvilken som helst Årstid være overordentlig vanskeligt, for ikke at sige umuligt for en meget stor Del dels ældre dels yngre og dels i økonomisk Henseende ubehøvet stillede Vælgere paa Grund af en lang Afstand til Valgstedet at udøve deres Valgret, og naar Valgene foregaa under ubehøvede Vejr- og Vejforhold, vil disse Vælgere's Tal sikkert mange Gange fordobles. Naar Valgene falde paa en streng Vinterdag, ville særdeles mange Vælgere i stor Udstrækning være affaarne fra at komme til Stede ved Valget. Jeg tror derfor, at der bør tages langt større Hensyn til Kredsenes Udstrækning, end det er flet ved dette Lovforslag, og jeg har det Haab, at det høje Ting under Sagens fortsatte Behandling vil være villigt til at imødekomme et Krav i denne Retning. Jeg støtter dette Haab til Dels paa en Udtalelse af det ærede 2det Medlem for 1ste Kreds (Madsen) under Sagens 1ste Behandling i forrige Samling. Det ærede Medlem antog den Gang over Forholdene her i Kjøben-

havn og udtalte bl. a., at det er saa at sige forbundet med Livsfare her i Kjøbenhavn at opfylde sin Borgerpligt, for dem, der ere ældre og skrøbelige, da de mange Steder ere henvisne til at staa og vente i en ubestemmelig lang Tid. Den Interesse for de i flere Henseender uheldigt stillede Vælgere, som da blev udtalt, tør jeg haabe ogsaa vil strække sig til Landdistrikterne, og i saa Fald antager jeg, at ærede Medlemmer vilde gaa ind paa den Betragtning, at Hensynet til Kredsenes store Udstrækning maa blive noget mere jævnhørdigt med Kravet om Folketallet. Måst disse Bemærkninger skal jeg kun sige, at jeg gerne stemmer for Sagens Overgang til 2den Behandling.

Formanden: Det ærede 4de Medlem for 7de Kreds (Madsen-Mygdal) begærede forleden Dag Ordet i denne Sag; jeg tror imidlertid ikke, at han er til Stede.

S. Jensen: Jeg kan meddele, at det ærede Medlem er blevet syg.

Formanden: Jeg giver da Ordet til det 6te Medlem for 1ste Kreds.

Madsen: Min Stilling til det foreliggende Lovforslag turde maaske være det høje Ting bekendt, idet jeg allerede to Gange har haft Lejlighed til i denne Sal at udtale mig om det foreliggende Spørgsmaal. Jeg skal derfor ikke i Dag komme nærmere ind paa Enkelthederne i Lovforslaget, men kun udtale, at jeg ønsker det gennemført, og at jeg, skønt der er forskellige Bestemmelser deri, som jeg kunde ønske ændrede, dog kan stemme for Forslaget i den foreliggende Skikkelse. Jeg er ikke saa ganske enig med det ærede Medlem, der sidst havde Ordet, i hans Bemærkninger om, at Lovforslaget, som det foreligger, ikke skulde være i Overensstemmelse med Grundlovens § 32. Jeg har den Opfattelse, at det er i nøje Overensstemmelse med det Princip, der gøres gældende i Grundlovens § 32. Jeg kan heller ikke se paa Forholdene ude paa Landet med samme Øjne som det ærede Medlem. Det kan nok være rigtigt, hvad det ærede Medlem siger om, at Forholdene paa Landet ere saadanne, at der er større Besværinger end i Byerne, for Vælgere at tilbagelægge for at kunne komme til Valgstedet, men saa have Vælgere paa Landet paa den anden Side en Fordel, som Vælgere i Byerne ikke have, og det er den, at de Interesser, som findes blandt dem, ere omtrent ensartede, hele Landet over; Interesserne i Byerne ere mere forskelligeartede,