

en naturlig Fordeling, men jeg ser vel, at det er noget vanskeligt at komme til, og at det vil tage Tid. Under disse Forhold ser jeg ikke bedre, end at man er nødt til at stemme for midlertidige Foranstaltninger, idet jeg dog bemærker, at jeg helst ønsker, at den hele Sag først ordnes tillige med det øvrige storspolitiste Mellembørende.

**Oet. Hansen:** Det gør altid godt i en politisk Diskurs, at Grundloven spiller en saa fremragende Rolle, som den spillede i Gaar ved Diskussionen mellem det ærede 1ste Medlem for 8de Kredts (Breinholdt) og den ærede Ordfører. Der var det Respekten for Grundloven, hvorom hele Taleren drejede sig. Det 1ste Medlem for 8de Kredts har jo opstillet en Grundlovsfortolkning, som han nu i Dag fra det 2det ærede Medlem for 11te Kredts (Th. Nielsen) har erfaret er det ægte gamle Venstrestandpunkt. Det maa være tilfredsstillende for ham, for saa har han dog formodentlig nogen, der kan gaa med til den Fortolkning; ellers vilde han vistnok have maatte nøjes med det ærede 4de kongevalgte Medlem (Rasmussen), som jeg ser gaar med ham. Men selv det ærede 2det Medlem for 11te Kredts erkender, at han desværre ikke kan stemme for Dagsordenen, som det ærede 1ste Medlem for 8de Kredts har stillet, saa selv der kan han ikke saa nogen effektiv Støtte. — Han havde imidlertid i Gaar den Krænkelse, at den ærede Ordfører kaldte Memesiss ned over hans høndige Hoved. Hvis man stiller sig til Grundloven saaledes, som det ærede Medlem for 8de Kredts stiller sig, vil man blive ramt af en Memesiss, thi den, der ikke efterkommer Grundlovens forfættelige Paragraffer og ikke er villig dertil, vil tilbøjelig eller senere blive ramt af Memesiss. Jeg tillod mig at raabe „Hør“, da den ærede Ordfører sagde det, thi det fik mig til at tænke paa adskillige andre Grundlovsparagraffer. Jeg tror ogsaa, at den ærede Ordfører har Ret, selv om han maaste ikke har Ret over for det ærede Medlem for 8de Kredts.

Men, hvad nu den Fortolkning angaar, som det ærede Medlem for 8de Kredts er fremkommet med, vil jeg tilstaa, at selv om det maatte være Venstres gamle Fortolkning, er den mig ligesuldt aldeles ubegribelig. Det er ganske vist et juridisk statsretligt Spørgsmaal, som jeg skulde have Lov til at have en Mening om, men jeg maa tilstaa, at jeg kan ikke forstaa det, og derfor vil jeg slet ikke tale derom, saa meget mindre som det ærede Medlem for 8de Kredts, der jo holder af at indtage Særstandpunkter, ikke ønsker, at man skal udtale sig derom. Vi saa det forleden

Dag ved Jærnbanelovene. Jeg kom for Glæde til at udtale mig udførlig om det ærede Medlems Bemærkninger i Motiverne, men det forekom mig, at det ærede Medlem tog mig det noget ilde op, og derfor vil jeg ikke gøre mig skyldig dertil i Dag. Jeg skal altsaa ikke tale videre om den Fortolkning, det ærede Medlem har stillet op, den overlader jeg til ham selv og til det 4de kongevalgte Medlem (Rasmussen). Jeg maa blot gøre opmærksom paa en Ting, som forekommer mig ganske paafaldende, og det er den, at medens Dagsordenen begynder med at sige, at Grundlovens § 32 aldeles ikke medfører nogen som helst Nødvendighed for en Forandring, saa ender den med at udtale en Forventning om, at vi maa komme til en Grundlovsforandring. Men, naar Grundlovens § 32 slet ikke spiller nogen Rolle ved dette Spørgsmaal, hvorfor skulde vi saa gøre os den Ulejlighed for eller senere at gøre nogen som helst Forandring dertil? De ærede Medlemmers Standpunkt er det, at Grundlovens § 32 slet ikke har noget med den Sag at gøre, altsaa Begyndelsen og Slutningen af de ærede Medlemmers Dagsorden hænger ikke rigtig godt sammen. Der er, som den foreligger trøtt, heller ikke nogen grammatisk Forbindelse, men det har det ærede Medlem rettet i Gaar; der er faldet 4—5 Ord ud.

Naar man nu spørger, om det er berettiget, at den ærede Ordfører mener, at han særlig kan paatalde Memesiss overfor det ærede Medlem for 8de Kredts, tror jeg, at den ærede Ordfører tager Fejl. Thi det ærede Medlem for 8de Kredts sagde jo ligefrem: Det er min Forstaaelse af Grundloven, den lægger ikke noget Vaand paa os, den forpligter os ikke til noget; og naar han altsaa handler i Overensstemmelse dermed og stiller sin Dagsorden i Overensstemmelse dermed, er der virkelig ikke noget at bebrejde det ærede Medlem. Men naar man saa vender sig til den ærede Ordfører og Flertallet i Udvalget, som følger ham, og spørger: Hvad er det for en Opfattelse af Grundloven, de have, ja saa er det netop den Opfattelse, som navnlig det ærede 2det Medlem for Kjøbenhavn (Magen), det retslærde Medlem, idelig og idelig har gjort gældende, at Grundlovens § 32 lægger en bindende Forpligtelse paa Rigsdagen til at sørge for, at eftersom Befolkningen stiger, saa ogsaa Folketingskredsens Antal stiger. Det ærede 2det Medlem for Kjøbenhavn har jo ved 1ste Behandling af denne Sag i Aar i dette Ting udtalt sig meget stærkt om den Forpligtelse, der er til Lyalt at