

ikke har Sagtretten, men at Grundejerer eller Ejendomsbesidderen har beholdt den. Nu kan det nok siges, at det er Ejendommens Ejer, der har Ret til at bestemme, om han vil forbeholde sig denne Ret eller ej. Ja, det kan man sige i Almindelighed, men man maa huske, at der er mange Indskrænkninger, som en Ejer maa taale, og det, man har arbejdet hen til under mange Forhold, det er, at de Rettigheder, som Grundejerne have forbeholdt sig, men som have været til Gene for Brugerne, har man søgt at løvbinde, og hvorfor? fordi de ellers ikke paa nogen Maade kunde fratages Ejeren, naar han ikke vilde. Saaledes er Forholdet ogsaa her. Men naar man nu er gaaet et Skridt videre og har sagt, at Sagtretten for Fremtiden ved Livsfæste skal følge Brugsretten, saa kan jeg fuldstændig gaa med til dette Forslag, og jeg haaber, at det er et af de Forslag, som Udvalget ikke frafalder, naagtet to af de Herrer Godsejere, nemlig det ærede Medlem for Præstø Amts 4de Valgkreds (N. Hage) og det ærede Medlem for Sorø Amts 4de Valgkreds (D. Scavenius) have fremhævet dette Forslag som et af de vigtigste — dette var det ene af de vigtige Forslag; det andet var Forslaget om Gendarmerne, som jeg senere skal komme til. Jeg maa dog hente det ærede Udvalgs Opmærksomhed paa en Ting, idet det vistnok maa have overset, hvad Vædringsforslag Nr. 3 gaar ud paa. Jeg kan nemlig ikke forstaa, at de ærede Medlemmer for Præstø Amts 4de Valgkreds og Sorø Amts 4de Valgkreds fra det Synspunkt, som de gjorde gældende, ikke ere tilfredse, naar de kunne saa Vædringsforslaget under Nr. 3 vedtaget, for det er et Vædringsforslag af den Bestaaenhed, at jeg meget vil anbefale at stemme derimod, og hvis det Forslag ikke skulde falde, vilde jeg anbefale Udvalget at tage dette Spørgsmaal under Overvejelse inden 3dje Behandling. Jeg kunde nok ønske, at det vedtoges, at Tallet „15“ forandredes til „5“; men derimod kan jeg ikke finde det rigtig, at de Ord: „sin Besiddelsestid“ indskydes, thi hvad vil det sige? Det vil sige, at naar en Bruger — og ogsaa en, der faar Livsfæste — har faaet sit Fæstebrev, og det er underkrevet, saa kan han samtidig underskrive et Dokument — noget, der ikke er ukendt — hvorved han

fraskriver sig Sagtretten for sin Besiddelsestid — det vil jo i Reglen ved Livsfæste sige for Livstid, men det er dog ikke altid, at de to Ting falde sammen, for han kan forbyde Fæstet og fratæde det, men i Reglen vil det betyde det samme, som om han har det for Livstid; Brugeren kan altsaa efter Udvalgets Forslag fraskrive sig sin Sagtret, efter at Fæstebrevet er underkrevet. Jeg vil derfor anmode det ærede Udvalg om at lade Ordene „sin Besiddelsestid“ udgaa og blot forandre Tallet „15“ til „5“, idet jeg har ikke saa lidt Erfaring for, at det er ikke heldigt, at saadanne Rettigheder overdrages for lang Tid; thi hvis det medfører for stor Gene for Brugeren af Ejendommen, kan han efter 5 Aars Forløb sige: Jeg fornyr ikke denne Overdragelse oftere, jeg vil selv have Sagtret paa den Ejendom, jeg har Brugsret over. Det næste Vædringsforslag, jeg vil omtale, er Vædringsforslaget Nr. 4, og det hænger sammen med Vædringsforslaget under Nr. 5. Forslaget angaar Færdsel paa Sien langs Kysten. Jeg forstaa ikke, at man, naar man vedtager en Lov, ifølge hvilken det er forbudt at vade langs Stranden, og derfra udvæde Sagtret, giver Lov til, fordi det samme Vand er frosset, da at gaa paa Sien akkurat paa det samme Territorium og styde derfra. Det kan være, at det ligger i en Misforstaaelse, eller maaske i en Misopfattelse af de forskellige Bestemmelser, idet der staar i Lovforslaget, „ej heller ved Badning langs med Kyststrækningen eller ved Færdsel paa Sien langs med den“. Men hvad skal saa Ordet „Badning“ betyde, skal det betyde saa langt, som de kunne bunde eller kunne vade? Dernæst hedder det i dette Vædringsforslag „langt med den“ det vil sige: langt med Kysten, og det Spørgsmaal har maaske derfor foresvævet Udvalget: Hvad betyder det? Det staar heller ikke klart for mig, hvad det betyder? Betyder det, hvor langt det gaar ud fra Kysten? Er det blot nær ved Land, kan jeg ikke forstaa andet, end at Udvalget maa komme til det Resultat, at der maa gælde de samme Regler, enten Vandet er frossent eller ikke. Jeg kan ikke forstaa denne Udskillelse. — Ved Vædringsforslaget under Nr. 7 er der foreslaaet, at 2det og 3dje Stykke i § 6 skulle ændres, som her