

simpelt hen, at det er ikke rigtigt, hvad det ærede Medlem har refereret. Det er kun den ene Part, man har hørt. Der er ikke Tid nu til at drøfte denne Sag, der ligger langt fra Finanslovens Behandling, men jeg protesterer imod det ærede Medlems ensidige Fremstilling og siger, at den er farvet og urigtig.

Med Hensyn til det Spørgsmaal, som ligger det ærede Medlem og Finansudvalget imellem, skal jeg overlade den ærede Ordfører den videre Behandling af denne Sag. Kun skal jeg sige, at naar det ærede Medlem fra Ribe gentagne Gange udtalte, at han ikke pyntede sig med fremmede Pjer, saa kan det ikke nægtes, at Pjerene, som det ærede Medlem staar med, ere fremmede, men om de pynte ham, er en anden Sag. Jeg tror ikke, at de pyntede det ærede Medlem. Det ærede Medlem fandt det haardt, at den ærede Ordfører tog saa strengt paa ham, men jeg maa sige det ærede Medlem, at hvordan han end vil betragte sin Stilling, er den enestaaende. Det er ikke sket nogen Sinde, saa længe vi have haft en parlamentarisk Historie, at et Medlem har stillet et Forslag paa den Maade og ad den Vej, som det ærede Medlem her har tilladt sig. Det forekommer mig, at man mildest talt kan sige om det ærede Medlem, at han paa en højt mærkværdig Maade omgaas „Hittegods“. Thi det er kun Hittegods, som det ærede Medlem her har tilladt sig at holde en lang Lovtale om. Naar det ærede Medlem i Slutningen af sit første Foredrag syntes saa interesseret i den Vatter, der fulgte hans Foredrag, vil jeg dog som gammel Ven af det ærede Medlem bede ham passe paa og gøre Stel imellem, naar man ler af Taleren eller ler med Taleren.

Formanden (Høgshov): Folketingsmanden for Viborg Amts 3dje Valgkreds (Sloth) har Ordet.

Sloth: Jeg frasalder Ordet.

Indenrigsministeren (Hørring): Først i Aften er jeg bleven bekendt med det Undringsforslag, som er stillet af det ærede Medlem for Holbæk Amts 5te Valgkreds (Korsgaard) angaaende et Havneanlæg ved Sjællands Odde. Jeg mindes imidlertid, at denne Sag har været underlagt 2 Gange eller rettere: Der har været foretaget Underjøgeller paa to forskellige Steder om Havneanlæg der paa den Egn, Havneanlæg, som i øvrigt kun kunne have stedlig Betydning. Disse Underjøgeller have ikke ført til noget Resultat, da de Omkostninger, der ere

forbundne med Havneanlægget, ikke staa i et rimeligt Forhold til det Udbytte, som Havnen vil give. Smidkertid skal jeg tage Sagen igen til Underjøgelse og se, hvorledes den staa.

Med Hensyn til Havneanlægget paa Anholt skal jeg over for det ærede Medlem for Randers Amts 4de Valgkreds (W. Dinesen) bemærke, at naar det gælder tekniske Banstelsgheder ved saadanne Havneanlæg, saa nyttet det virkelig ikke at henbise til, hvad de Herrer Søofficere eller Fiskere mene; deres Mening kan ikke være afgørende overfor et Spørgsmaal, hvis rette Besvarelse drager et saa umaadeligt Ansvar efter sig. — Det ærede Medlem for Ribe Amts 3dje Valgkreds (Bust) underlagde mit Svar paa hans Undringsforslag en Grund, der — synes jeg nok — minder om den mærkelige Tankgang, som det ærede Medlem har haft med Hensyn til dette Undringsforslag. Jeg tvivler paa, at jeg kan bringe ham til at forstaa, at det er af en saadan Bestaaffenhed, at det fornuftigvis ikke kan faa noget andet Svar end det, jeg har givet.

Ordføreren (Neergaard): Ja, paa denne Tid af Matten er det baade en Fornøjelse og en Pligt at være kort, og begge Dele skal jeg bestrebe mig for. Jeg skal først vende mig til den højtærede Minister med nogle ganske enkelte Bemærkninger. Med Hensyn til Bevillingen til det jydsk Havselskab glæder det mig at se, at Ministerens Betænkligheder derimod ikke ere særlig store. Den største af dem var Betænkligheden med Hensyn til Fordelingen. I den Henseende vil jeg sige, at vi i Udvalget ere gaaede ud fra, at denne Merbevilling stilledes til Ministerens Raadighed netop paa den Maade, han selv nævnte, saaledes at han efter Forhandling med det jydsk Havselskab kan fordele den paa de forskellige Konti, under hvilke Vidraget til Selskabets Virksomhed falder, nemlig „til Fremme af Selskabets almindelige Virksomhed“, „til Udstillinger og Udbelinger af Præmier“ og „til Understøttelse til Husmænd og Arbejds-sønner, der attraa Dplæring i økonomisk Havebrug“; det ville vi være ganske tilfredse med. Jeg har lige som den højtærede Minister, den Betragtning, at ærede Medlemmer ved at stemme for Forslaget under Nr. 44 godkende den forandrede Ordning i den landøkonomiske Konsulentvirksomhed, som nærmere blev udviklet baade af Ministeren og mig her ved 2den Behandling. Med Hensyn til Kvindendstillingen beklagede Ministeren, at vi var komne saa langt ned, som vi ere, til 15,000 Kr., og