

han vil stille et Vædringsforslag til 2den Behandling om at stemme den Bane ud, som han i Fjor var med til at indbringe og vedtage ved 2den og 3dje Behandling. Jeg skal ikke nægte, at det undrer mig noget. Han slog ogsaa paa, at jeg mulig vilde brejde ham dette; det skal jeg ikke indlade mig paa, jeg tror, han handler efter sin Overbevisning, men han maa dog have stiftet Synspunkt over for de Forhold siden i Fjor. Det maa da vel være under Paavirkning af den Adresse, han omtalte, der er bleven indsendt til Landstinget, at han har gjort det. Jeg kan nu ikke sige, at den Adresse har haft en saadan Indflydelse paa mit Standpunkt. Af de 1650 Underkriverere, saa vidt jeg husker — det er nu flere Maanedes siden, jeg har set Adressen, saa jeg husker vel ikke Tallene ganske nøje — de 1200 à 1300 eller deromkring Mænd, som ikke komme til at betale en eneste Ore til denne Jærnbane, som ingen har spurgt om at betale Penge til den, som bo i Kommuner, der enten ligger helt uden for Banens Opland, eller ogsaa Kommuner, hvor man ikke har spurgt dem om at betale Penge til Banen; altsaa $\frac{3}{4}$ af Underkriverne ere Mænd, som bo uden for Banens Opland eller ikke komme til at betale noget til den. De andrage nu Rigsdagen om, at den ikke vil være med til at give de andre Lov til at bygge Banen for deres egne Penge med Tilskud af Staten. Det forekommer mig underligt, for saa kunde de jo først begynde med at indsende Andragende om, at man ikke anlægger Baner i det øvrige Land med Tilskud af Staten, fremfor at begynde med sine egne Nabokommuner. Men jeg hørte jo da ogsaa nok, at det ærede Medlems Grund navnlig er den, at man er bange for, at et Dampstøbselskab skal tage Skade, at det saakaldte østboernholmste Dampstøbselskab, hvis der kom en saadan Bane, ikke skulde blive saa heldig stillet som tidligere. Der tror jeg, det ærede Medlem ser noget fejl paa det Forhold. Østboernholms Dampstøbselskabs Skibe anløbe jo ikke mindre end 5 Rystøber eller Havnekøbstæder: de 4 af dem ligge fuldstændig uden for Banens Opland, og i den 5te, Neksø, er det Mening at lægge Banen til Havnen. Naar altsaa den ene By faar Banen til sin Havn, og de 4 Byer ligge fuldstændig uden for Banens Opland, tror jeg ikke, det kan komme til at gøre Dampstøbselskabet nogen Fortræd. Selvfølgelig kan det bero paa, hvilken af de to Byer, Neksø eller Rønne, der har de driftigste Røbmænd; det spiller altid en stor Rolle for en By med Hensyn til at drage

Trafikken til sig, at den har driftige Røbmænd. Dernæst finder jeg det ogsaa mærkeligt med denne Paastand, at Banen ikke skulde betale sig, men snarere skulde gøre Skade. Jeg skal henvisse til mine Udtalelser, som findes i Folketingstidenden fra i Fjor under 1ste Behandling af Lovforslaget om denne Bane, Sp. 3349—53, hvor jeg udtalte mig vidtløftig om denne Bane; det ønsker jeg ikke at gøre i Dag, maaste jeg snarere kan fremkomme dermed ved 2den Behandling, hvis der stilles Forslag om, at Banen skal gaa ud. Men jeg gaar ud fra, at det er mig bekendt, at de tekniske Undersøgelser, som Ministeriet har ladet foretage, have ført til det Resultat, at man mente, at en saadan Bane kunde nok give 2 pCt. af Anlægskapitalen, og da Sagen saaledes ligger for, da Forslaget ikke er nyt eller umodent — det har været fremme allerede for 19 Aar siden — da Planerne gentagne Gange have været gennemgaaede, da Sagen paa de sidst afholdte Møder rundt i de forskellige Kommuner har vundet Tilslutning overalt — selv i Neksø, hvorfra Adressen imod Banen er udgaaet, havde man intet imod, at den blev anlagt, hvis man selv kunde blive fri for at betale Tilskud dertil — naar Sagen ligger saaledes for, naar det er vedtaget af de andre Kommuneraad, at de ønske Banen, og naar der er tegnet Garanti for en Rente af 4 pCt. og for 40 Ore pr. 100 Kr. i Afdrag, saa at Anlægskapitalen vil være afdraget i 60 Aar — det er der tegnet paa nogle saa Hundrede Kr. nær — saa er det underligt nu bagefter at rejse en saadan Indsigelse. Denne Indsigelse er kun begrundet paa et Dampstøbselskabs Interesse, idet det er bange for en Bane, der ligger uden for dets Opland, undtagen for en eneste Bys Vedkommende, hvor Banen skal gaa ned til Havnen; derfor har Selskabet faaet Syner ved højlys Dag; dets Interessenter ere bange for, at Banen skal stade deres personlige Interesser. Jeg tror det ikke; jeg er vis paa, at selv om denne Jærnbanelov kommer ud, og denne Bane findes paa Loven, ville de forskellige Kommuneraad overveje, hvorvidt de ville benytte sig af Loven eller ikke, og Loven indeholder jo kun et Tilbud om, at de kunne saa vedkommende Bane i Løbet af nogle saa Aar, hvis de ønske den, men hvis de ikke ønske den, saa kunne de blive fri for den. Det vilde derfor forekomme mig lidt underligt, om Tinget skulde gaa med til at udstemme denne Bane, som Tinget i Fjor enstemmig vedtog baade ved 2den og 3dje Behandling, nu, da der er udarbejdet Detailplaner, og da der