

sagt, ikke fundet Anledning til at foreslaa nogen Forandring i de foreslaaede Sætter, men jeg skal dog med Hensyn til Ændringsforslag under Nr. 3 bemærke, at det under en vis Forudsætning medfører en Forandring i Lovforslaget. Hvis nemlig Toldstedet i Løkken ikke bliver nedlagt, og Toldforvalterembedet i Skanderborg—Silkeborg ikke bliver delt, saa at der ikke kommer et nyt Toldsted i Herning — naar nemlig den ny Lønningslov for Toldvæsenet, hvori disse Forandringer foreslaas, ikke bliver vedtaget i denne Samling, hvad der vel er tvivlsomt — saa bør Kontorholdsvederlagene til Toldstederne i Herning, Silkeborg og Skanderborg efter Udvalgets Mening blive at udbetale med de hidtil fastsatte Beløb. Hermed skal jeg slutte, idet jeg anbefaler at stemme for det Underændringsforslag, der er stillet af den erede Finansminister, og derefter, dersom dette bliver vedtaget, at stemme for Ændringsforslagene Nr. 1 og 2 og selvfølgelig ogsaa for Ændringsforslag Nr. 3, der er stillet af hele Udvalget.

**Finansministeren (Estrup):** Naar det af mig stillede Underændringsforslag bliver vedtaget, vil der jo, som den erede Ordfører allerede har gjort Rede for, i Virkeligheden være bevilget de nødvendige Penge til Afholdelsen af Kontorholdsudgifterne herude paa Frilageret. Jeg vilde selvfølgelig have sat Pris paa, at Toldvæsenets Lønningslov var gaaet forud for denne Lov, og at det paa denne Toldvæsenets Lønningslov var blevet staaet fast, at der skulde være en særlig Embedsmand ved Frilageret. Da det imidlertid ikke er Tilfældet, kan jeg ikke principielt indvende noget imod Udvalgets Forslag om, at denne Mand gaar ud af Løven om Kontorholdsvederlag, og naar jeg har Penge til at betale Kontorholdsvederlaget, bliver det heller ikke af reel Betydning for mig. Under Forudsætning af at Underændringsforslaget bliver vedtaget, skal jeg altsaa ikke indvende noget imod de af Udvalget stillede Ændringsforslag.

Da ikke flere begærede Ordet, blev Forhandlingen sluttet.

Underændringsforslag af Finansministeren til Ændringsforslag under Nr. 1:

„I Ændringsforslagets Tekst ændres Punktummet efter „udgaar“ til Semikolon, og der tilføjes: „i 3dje Linie ændres „10,500“ til „14,000“ og i 4de Linie „8,700“ til „9,200“.

fik ved den paa almindelig Maade foretagne Afstemning 27 Stemmer for sig og 16 imod. Ved det derpaa paa Grund af det utilstrækkelige Stemmeantal foretagne Navneopraab blev, som nedenstaaende Liste udviser, Underændringsforslaget

vedtaget med 32 Stemmer mod 16, medens 9 svarede: Stemmer ikke, og 44 vare fraværende.

Ja:

Paulin, P. Pedersen, C. Ravn, Reiff, J. Scavenius, D. Scavenius, Sloth, Svendsen, T. Thomsen, Wistoft, Aberg, Anderssen (Listed Amts 3dje Valgkreds), Bojensen, Bramsen, Bøtter, Colding, Dalsgaard, W. Dinesen, Gad, A. Hage, J. Hage, H. Holm, Højmark, N. Jensen, Johannsen, H. Jørgensen, S. Jørgensen, J. K. Larsen, N. S. Larsen, Lohmann, M. Madsen og O. Nielsen.

Nej:

Rasmusen, S. Sørensen, A. Thomsen, Trier, Brandes, J. C. Christensen, P. Christensen, Fogtmann, H. Hansen, Henriksen, P. Holm, N. S. Jensen, P. Jørgensen, Korsgaard, Mølgaard-Nielsen og A. Nielsen.

Stemmer ikke:

A. Sørensen, Alberti, Blem, Bluhme, O. Hansen, J. Jensen (Aalborg Amts 3dje Valgkreds), H. L. Jørgensen, Kvist og Lund.

Fraværende med Orlov:

Rosager, Scheel, Bach, Bajer, Clausager, L. Dinesen (hg), Falkensjerne (hg), J. Jensen (Aarhus Amts 3dje Valgkreds) (hg), Kr. Jensen (Hjørring Amts 2den Valgkreds), Jørgensen, Veth-Espensen, Wittichau og A. Nielsen.

Fraværende:

N. Ravn, Scharling, C. Thomsen, Wagner, Wasgard, Andersen (Odense Amts 2den Valgkreds), Bahnsen, Berntsen, Bertelsen (Hjørring Amts 5te Valgkreds), Bertelsen (Veje Amts 5te Valgkreds), Bust, S. P. Christensen, Christiansen, Clausen, Frederiksen, C. Hage, Hammerich, Hørdum, Jagd, A. Jensen, B. Jensen, Kr. Jensen (Svendborg Amts 4de Valgkreds), Klein, Lauridsen, H. Madsen, Mergaard, M. Nielsen, P. Nielsen, Nøhr, Nøkkentved og Ouse.