

den kan jeg ikke godkende. Jeg mener, ikke det er noget Forsvarsspørgsmaal, der her foreligger, tværtimod, da det angaar Medlæggelse af en Fæstning, skønt jeg ikke, at det har noget med Forsvarsvæsenet at gøre. Om det er et stort Retspørgsmaal, vil jeg gerne overlade til det ærede Medlem at afgøre, da han jo er Jurist, men jeg ved ikke, om Hærudvalget særlig er valgt med det Formaal for Dje, at henviser store Retspørgsmaal dertil. Jeg vil derimod tillade mig at foreslaa Sagen henvist til et Udvalg paa 11 Medlemmer.

Bajer: Jeg tillader mig at støtte det ærede Medlem fra Kalundborg (N. Sørensen) og det af den Grund, at det militære Moment virkelig ikke er saa ganske ringe her. Som det ærede Medlem fra Lyngby (Collding) gjorde opmærksom paa: dersom Fredericia Fæstning bliver fuldstændig nedlagt, er der en Mulighed for, at man før eller senere kommer til at se sig om efter et Punkt i Nærheden, der kan erstatte det, Fredericia Fæstning hidtil har været. Af den Grund forekommer det mig, at det militære Hensyn spiller i den Grad ind, at det er naturligt at henviser denne Sag til Hærudvalget, og det saa meget mere, som vi jo have Landstingets Eksempel at følge. Der har den jo været behandlet i mange Maanedre i Hærudvalget, inden den kom frem for Folketinget.

Dusen: Jeg vil dog fremdeles fra raade at henviser Sagen til Hærudvalget, fordi jeg fremdeles ikke skønter, at hele Sagen har militær Betydning. Jeg tror, at naar det kommer til Stykket, vil det ærede Medlem fra Horsens alligevel ikke have Fredericia Fæstning erstattet med en anden Fæstning, være sig det ene eller det andet Sted. Jeg havde haabet, at Sagen kunde være gaaet igennem Tinget uden Udvalg, men det indser jeg nu godt, at den ikke kan. Jeg tillader mig derfor at foreslaa Sagen henvist til et Udvalg paa 11 Medlemmer.

Brandes: Jeg tillader mig at støtte det ærede Medlem fra Kalundborg. Jeg tror ikke, man kan betegne Hærudvalget som et særlig militært Udvalg, i alt Fald ikke efter det Arbejde, det har gjort. Det har jo kun i meget ringe Grad beskæftiget sig med militære Spørgsmaal. Derimod kan jeg ikke se Grunden, hvorfor dette Udvalg ikke skulde kunne behandle dette finansielle og politiske Spørgsmaal, her foreligger, og det saa

meget mere som — hvad jeg tror, allerede det ærede Medlem fra Standerborg (Bajer) bemærkede — Landstingets Hærudvalg jo har haft denne Sag til Behandling, inden det behandlede Hærloven. Nu have vi haft Hærloven i Folketingets Hærudvalg, uden at vi have behandlet den. Derfor vilde der nu være Grund til i det mindste at give Hærudvalget denne Lov om Fæstningen, saa at der kunde tilvejebringes en vis Bievægt. Desuden forekommer det mig, at naar man er saa langt henne i Samlingen, vilde der være en vis Rimelighed for ikke at nedlægge flere Udvalg. Jeg henvender mig i den Henseende til Folketingets funde Sans. Nu at nedlægge et Udvalg paa 11 Medlemmer forekommer mig virkelig, er at give Folketinget et humoristisk Anstrøg, som det i Øieblikket ikke trænger til. Jeg skal derfor meget anbefale denne Sags Henvisning til Hærudvalget, som vist kan give den en tidsvarende Behandling i Øieblikket.

D. Scavenius: Jeg tror, at denne Sag, hvad enten man ser den som et militært eller finansielt Spørgsmaal, meget let kan undvære Udvalg, og jeg tillader mig derfor at anbefale ærede Medlemmer at stemme imod Udvalgs Nedsettelse i det hele, hvad enten det nu bliver et nyt Udvalg paa 11 Medlemmer eller Hærudvalget.

Da ingen yderligere begærede Ordet, gik man til Afstemning.

Forslag af N. Sørensen om Sagens Henvisning til Hærudvalget.

forkastedes med 50 Stemmer mod 36.

Forslag af Dusen om Sagens Henvisning til et særligt Udvalg paa 11 Medlemmer

vedtoges med 48 Stemmer mod 23.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredje Behandling af Forslag til Lov om forskellige ny Statsbaneanlæg i og ved København.

(2den Behandling findes i Tidenden, Spalte 56-2 fg.)

Der var til denne Behandling stillet følgende Vædringsforslag: